

ANTI-KORUPCIJOS KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2017 m. kovo 1 d. Nr. KPK- 2
Panevėžys

Posėdis įvyko 2017.02.27.
Posėdžio pirmininkas Laimutis Sėdžius.
Sekretorė Indrė Semėnienė.

Dalyvavo:

Tarybos nariai: Janina Gaidžiūnaitė, Virginijus Viržintas, Valdas Staugaitis.

Bendruomenių atstovai: Kęstutis Ignatavičius, Ramūnas Locnis, Regina Jakštonienė, Lilija Miežinienė.

Kviestiniai asmenys: Centralizuoto vidaus audito skyriaus vedėjas Mindaugas Čipinys, Teisės ir viešosios tvarkos skyriaus vedėja Daiva Svirelienė, Teritorijų planavimo ir architektūros skyriaus vedėjo pavaduotojas Edmundas Kuncevičius ir Vyriausiasis architektūros ir miesto planavimo specialistas Saulius Matulis, pareiškėjas Gediminas Egidijus Eiva.

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl Gedimino Egidijaus Eivos 2017 m. vasario 14 d. pateikto pranešimo.
Pranešėjas Laimutis Sėdžius.
2. Kiti klausimai.

SVARSTYTA. Dėl Gedimino Egidijaus Eivos 2017 m. vasario 14 d. pateikto pranešimo.

Komisijos pirmininkas Laimutis Sėdžius supažindino komisijos narius su 2017 m. vasario 14 d. Panevėžio miesto savivaldybės tarybos Antikorupcijos komisijai pateiktu Gedimino Egidijaus Eivos pareiškimu, kuriame prašoma pradėti tyrimą pagal nurodytus faktus.

Visiems komisijos nariams, vasario 21 d. buvo išsiųsta posėdžio darbotvarkė ir nagrinėjamo G. E. Eivos pareiškimo medžiaga, tad komisijos nariai posėdžio metu buvo susipažinę su pareiškime pateikta informacija, apžiūrėjo pareiškime minimą statybą Smetonos g. 42 vietoje.

L. Sėdžius trumpai aptarė pareiškėjo pranešimą, kuriame jis skundžiasi pastatytu pastatu šalia jo esančio sklypo (Smetonos g. 42), kuris atsirėmęs į jo sklype pastatytą garažą, pastatas nebaigtos statybos, ir, pasak pareiškėjo, statytas neturint leidimo ir detalaus plano.

Norint išsamiau išsiaiškinti pareiškime pateiktą informaciją, komisijos pirmininkas į komisijos posėdį pirmiausia pasiūlė pakviesti pareiškėją G. E. Eivą, po to Savivaldybės administracijos darbuotojus, žinančius apie minimą situaciją.

Vadovaujantis Antikorupcijos komisijos nuostatais, komisija priima pareiškėjų prašymus ir skundus, juos išnagrinėja, pateikia išvadas ir kreipiasi į Savivaldybės administraciją dėl tolimesnės tyrimo eigos.

Pakvietus pareiškėją G.E. Eivą, komisijos pirmininkas jį informavo, kad komisija yra susipažinusi su pareiškime pateikta informacija, posėdis teisėtas, nes jame dalyvauja daugiau kaip pusė komisijos narių. Komisijos pirmininkas paprašė trumpai pristatyti medžiagą, kurią surašė ir pateikė pareiškėjas komisijai, pasiteiravo, gal turi papildomų duomenų, kuriuos pageidautų pridėti prie jau turimos medžiagos. Komisija, pagal savo kompetenciją, nagrinės ir priims atitinkamą sprendimą.

Pareiškėjas G. E. Eiva pasisakė, kad šiuo klausimu jau 3 metai vyksta teismai. Tesimo pradžioje buvo bandoma įrodyti, kad yra statomo objekto projektas, t.y. administracinis-gamybinis 3 aukštų pastatas, kuris įregistruotas registru centre.

L. Sėdžius pasiteiravo, ar pastatas buvo gamybinis ar komercinis?

Pareiškėjas E. G. Eiva atsakė, kad pradžioje buvo kalbama apie gamybinių-administracinių pastatą, tačiau projekto nėra, jis archyvuose pasimetęs ir buvo bandoma jį surasti, tačiau savivaldybės atstovams to padaryti nepavyko. Statomo objekto projektas nebuvo suderintas nei su kaimynais, nei su Nacionaline žemės tarnyba ir t.t.

M. Čipinys pasiteiravo pareiškėjo, ar jis davė sutikimą statybai?

G. E. Eiva atsakė, kad sutikimas buvo duotas vėliau, kai atėjo sklypo pirkėjas ir pasakė, kad bus statomas 2 aukštų pastatas, kuris bus statomas teisėtai, pagal galiojančius įstatymus ir projektas bus suderintas su pačiu pareiškėju. Leidimą G. E. Eiva pasirašė gegužės mėnesį, o statytojas jį įregistravo rugpjūčio mėnesį. Pareiškėjo teigimu, jo sutikimas buvo tik apytikslis, kadangi manė, jog reikės derinti projektą. Su visa medžiaga G. E. Eiva susipažino tik teismo keliu, nes iki teismo nebuvo prieinami jokie dokumentai. Pareiškėjo teigimu, šioje situacijoje yra bent 20 tarnautojų, kurie sudėjo parašus ir „išsivaikščiojo į šonus“. G. E. Eiva teigė, kad šiuo atveju pasirašyti derinimo neįmanoma, nes tai būtų bendradarbiavimas su tais asmenimis, kurie nesilaiko įstatymų.

Komisijos narys K. Ignatavičius pareiškėjo pasiteiravo, kokioje formoje buvo duotas sutikimas statybai?

G. E. Eiva atsakė, kad sutikimą pasirašė, bet vėliau buvo pakoreguotos datos, tad, pareiškėjo advokatas teigė, kad minimas sutikimas yra niekinis.

K. Ignatavičius dar pasitikslino, kad sutikimas buvo duotas raštu?

G. E. Eiva atsakė, kad taip, jis neprieštaravo ir davė sutikimą teisėtai statybai, tačiau teisėtų statybų nebuvo.

K. Ignatavičius pasiteiravo, ar buvo kalbama apie pastatų atstumus sklype?

G. E. Eiva atsakė, kad jokio derinimo dėl atstumų nebuvo. Derinta buvo tik tiek, kad sklype jau buvo pamatai ir ant tų pamatų norima padaryti teisėtas statybas.

K. Ignatavičius pasitikslino, ar sklype buvo pamatai ir ant tų pamatų statybai buvo duotas suderinimas?

G. E. Eiva atsakė, kad neprieštaravo ir davė sutikimą dėl projekto derinimo, o ne dėl pamatų.

L. Sėdžius pasisakė, kad pamatai sklype stovi jau nuo senų laikų, o pastačius pastatą ant jų, teritorijos visai neliko. Išeinant iš pastato patenkama tiesiai į gatvę. Jeigu ten gamybinės-komercinės patalpos, pagal detalų planą ir tarybos sprendimus, turėtų būti suformuotos stovėjimo aikštelės. Tačiau prie to pastato šito nėra numatyta, nes nėra detaliojo plano, kaip tvirtina pareiškėjas pateiktame pareiškime. Komisijos pirmininkas pasiteiravo, ar šiuo klausimu buvo kreiptasi į teismus ir kokie atsakymai gauti?

G. E. Eiva atsakė, kad teismai apytikriai pasižiūrėjo ir pasisakė, kad statytojas statė be derinimo, o tada, teismo metu, Kuncevičius davė leidimą ir teismai įvertino, kad tai nieko blogo, kad leidimas gautas vėliau, tačiau, pasirodo, ten visai negalima statyba, nėra net detalaus plano, nei gatvės.

L. Sėdžius pasiteiravo, ar šiuo metu ten statyba sustabdyta?

G. E. Eiva atsakė, kad šiuo metu statyba nevyksta, tačiau bet kuriuo momentu gali ir vykti.

L. Sėdžius paklausė, ar pareiškėjas žino, kokiu pagrindu neužbaiginėja to pastato?

G. E. Eiva atsakė, kad yra bylos atnaujinimas, tačiau bet kuriuo momentu vėl gali pradėti statyti.

L. Sėdžius pasitikslino, ar byla šiuo klausimu yra užvesta ir statybos sustabdytos?

G. E. Eiva atsakė, kad konkrečiai statyba nėra sustabdyta.

Pareiškėjas teigė, kad valstybės tarnautojai, jei yra prašymas, leidžia statyti, o vėliau žiūri, kas blogai padaryta ir sprendžia reiklaus. Paskutiniame administracijos rašte buvo parašyta, kad „Lietuva yra teisinė valstybė, teismo yra nuspręsta ir daugiau negaiškime laiko“.

L. Sėdžius patikslino, kad pareiškėjas G. E. Eiva i Antikorupcinę komisiją kreipėsi savo rašte prašydamas pradėti tyrimą pagal nurodytus faktus. Komisijos pirmininkas informavo, kad Antikorupcijos komisija nėra teisinė institucija, kuri galėtų priimti kasacinį prašymą ir priimti

galutinį sprendimą, tačiau pagal pareiškėjų prašymus pradedamos aiškintis situacijos su savivaldybės darbuotojais.

G. E. Eiva teigė, kad gali per pusvalandį surašyti 25 darbuotojus, kurie padėjo parašus.

L. Sėdžius pasiteiravo, gal kiti komisijos nariai dar turi papildomų klausimų pareiškėjui.

G. E. Eiva teigė, kad gali pateikti daug papildomos medžiagos, nes buvo rašyta labai daug laiškų, atsakymų, rašyta į įvairias inspekcijas, teismus.

L. Sėdžius atsakė, kad viską supranta, tačiau čia yra Savivaldybės Antikorupcijos komisija, ne Specialiųjų tyrimų tarnyba, kuri žymiai plačiau nagrinėja klausimus, šioje komisijoje nagrinėjami tie klausimai, kurie susiję su Panevėžio miesto savivaldybe, skyrių priimtais sprendimais ir atliktais konkrečiais veiksmais. Pareiškėjas gali išsakyti savo teiginius dėl savivaldybės veiksmų, komisija apklaus darbuotojus, kurie paminėti, ir bus priimtas sprendimas.

G. E. Eiva pasiteiravo, kad jei Meras gavo laišką, ar galima iš jo gauti atsakymą?

L. Sėdžius atsakė, kad Meras atsako pagal savo grafiką. Pareiškėjai, pateikdami klausimus, per 20 darbo dienų turėtų sulaukti atsakymo. Mero atsakymų turinio Antikorupcijos komisija nenagrinėja.

G. E. Eiva teigė, kad per 3 metų bylinėjimosi laikotarpį, nei į vieną raštą nebuvo atsakyta, t.y. raštai atsiųsti, tačiau atsakymų į klausimus nepateikta.

L. Sėdžius informavo, kad šiuo metu bus apklausti darbuotojai, kurie yra susiję su pareiškime paminėta informacija. Antikorupcijos komisija pateiks atsakymus, kuriuos pareiškėjas gaus.

G. E. Eiva pageidavo, kad komisija jam užduotų daug papildomų klausimų. Taip pat pasisakė, kad neprivalo derinti projekto, jeigu matomi grubūs nusižengimai.

L. Sėdžius pasisakė, kad nemano, jog pareiškėjui reikia kažką derinti, nes jis yra nukentėjusioji pusė.

G. E. Eiva atsakė, kad suderinti būtina, nes pastatas prisišliejęs prie jo garažo.

L. Sėdžius pasitikslino, ar derinti turi statytojai, ar pareiškėjas?

G. E. Eiva atsakė, kad statytojas pirmiausia pribetonavo statomą pastatą prie jo garažo, o po to pasakė, kad jeigu jis nederins, statytojai kreipsis į teismą. Taigi G. E. Eivai nieko kito nebeliko, kaip tik pirmam kreiptis į teismą.

M. Čipinys pasiteiravo, ar prieš pareiškėją yra paduotas priešieškiny?

G. E. Eiva atsakė, kad statytojai jo į teismą nepadavė.

R. Jakštonienė pasiteiravo, ar pareiškėjui statant garažą buvo išlaikyti atstumai su gretimais sklypais?

G. E. Eiva atsakė, kad garažas buvo pastatytas plote, kurį skyrė valdžia.

R. Jakštonienė pasitikslino, ar pareiškėjo garažo riba baigiasi kartu su sklypu?

G. E. Eiva atsakė, kad jis savo garažo nestatė, o prie jo garažo sienos priblokuotas statomas pastatas.

K. Ignatavičius pasiteiravo, ar pareiškėjo garažas įregistruotas.

G. E. Eiva patvirtino, kad garažas įregistruotas.

Komisijos pirmininkas padėkojo pareiškėjui už informaciją ir informavo, kad bus išklausomi savivaldybės darbuotojai.

G. E. Eiva informavo komisijos narius, kad bet kuriuo momentu galima kreiptis į jį užduodant klausimus.

Į komisijos posėdį pakviesti savivaldybės darbuotojai: Teisės ir viešosios tvarkos skyriaus vedėja Daiva Svirelienė, Teritorijų planavimo ir architektūros skyriaus vedėjo pavaduotojas Edmundas Kuncevičius ir Vyriausiasis architektūros ir miesto planavimo specialistas Saulius Matulis. Komisijos pirmininkas trumpai supažindino kviestinius tarnautojus su pareiškėjo pareiškimu ir paprašė paaiškinti pateiktą informaciją.

D. Svirelienė posėdžio metu paaiškino, kad su pareiškėju bendrauta anksčiau, o nuo 2014 m. liepos 16 d. ieškiny buvo paduotas teismui. Iš pat pradžių jis prašė panaikinti statybos leidimą, išduotą 2012 metais A. Bajorūnui, kuris galbūt buvo jau 3 savininkas minėtoje nebaigtoje statyboje. Kai į teismo posėdį buvo pakviesti visi tretieji asmenys, tame tarpe ir visos institucijos, kurios

derino projektą: (Kultūros paveldas parašė, kad nedalyvaus posėdyje), Statybos inspekcija, projektuotoja Tatjana Stašienė, Registrų centras, policija ir t.t. Posėdžio metu pareiškėjas patikslino ieškinį, prašydamas panaikinti 2014 metų gruodžio mėnesį išduotą leidimą UAB „Sigitos balansai“. 2014 metų leidimas buvo išduotas pasikeitus statytojui, nes kai 2014 metų buvo paduotas ieškiny, teismas taikė laikinąją apsaugos priemonę – sustabdė statybos leidimo išdavimą. Vėliau buvo labai daug skundų, ir viena ir kita pusė kreipėsi į teismą, atsakovai UAB „Sigitos balansai“ prašė, kad laikinas apsaugos priemonės taikytų ir ieškovui dėl to, kad jis nepagrįstai teikė ieškinį ir paskaičiavo apie 400 000 nuostolį, nes teismas leido taikyti laikinas apsaugos priemones ir „konservuoti“ statybą. Kai Panevėžio Apylinkės teismas atmetė ieškovo prašymą, pareiškėjas pateikė apeliacinį skundą, tačiau ir apeliacinį skundą Panevėžio apygardos teismas atmetė. Pareiškėjas norėjo įtikinti teismą, kad raštu pateiktas sutikimas, kurį jis davė statyti ant esamų pamatų (pamatai padėti 1992 metais, iš archyvo buvo išsireikalautas 1991 metų valdybos potvarkis, kuriuo buvo suteikta teisė statyti ir projektuoti statinį tuometinėje Damaševičiaus gatvėje 42A) yra niekinis. Statinį nusipirko kiti savininkai, 2005 metais sudarė žemės nuomos sutartį. Valstybinės žemės nuomos sutartyje buvo nurodyta teisė perduoti žemės nuomą kitam savininkui, po to statinį nusipirko A. Bajorūnas su teise į žemės nuomą. Kai žemės sklypą nusipirko UAB „Sigitos balansai“, jiems taip pat pirkimo-pardavimo sutartyje buvo patvirtinta, kad jie įgyja teisę į žemės nuomą. Tik nacionalinė žemės tarnyba buvo sustabdžiusi sutarties pasirašymą, nes buvo prasidėję teismai ir laukė, koks bus galutinis sprendimas. Kokia šiai dienai situacija su žemės nuoma nėra žinoma, bet Apygardos teismas pasisakė, kad kadangi neginčytinas 2012 metų statybos leidimas, o 2014 metais buvo pakeistas tiksliai statytojas, o ieškovas Eiva neįrodė, kad jo sutikimas yra nuginčijamas arba niekinis, jo sutikimą pripažino teisėtu ir pagrįstu, taigi nebeliko pagrindų ieškovo skundui tenkinti. Dar viena byla buvo administraciniame teisme, kai ieškovas G. E. Eiva skundė statybos inspekciją (Panevėžio miesto savivaldybė buvo tretieji asmenys), kuri nuvyko į vietą, surašė patikrinimo aktą, kuriuo pažeidimų nenustatė, o nustatė, kad statyba buvo vykdoma pagal projektą, o tuo metu, kai buvo pateiktas skundas, statyba jokia nevyko, nes teismas įpareigojo „konservuoti“ statinius. Panevėžio apygardos administracinis teismas tą skundą atmetė, tada buvo skūsta Vyriausiam administraciniam teismui, kuris paliko sprendimą nepakeistą. Šiai dienai yra nauja byla Panevėžio apygardos administraciniame teisme. Pareiškėjas Eiva kreipėsi su prašymu, kuris pateiktas komisijai, tačiau jam buvo atsakyta, kad teismai nenustatė pažeidimų išduodant statybos leidimą, jo panaikinti nėra jokio teisinio pagrindo. Teismams buvo pateikta visa turima medžiaga, juose dalyvavo visos institucijos. Artimiausias posėdis vyks balandžio 12 dieną, kuriame bus nagrinėjamas apskūstas administracijos atsakymas, kad teismų sprendimai turi būti vykdomi, o nenurodžius naujų aplinkybių, nėra pagrindo panaikinti esamą statybos leidimą, kuris teismo nebuvo panaikintas. Pareiškėjo skundas, pateiktas Panevėžio apygardos administraciniams teismui 2016 metų gruodžio 6 dieną, yra analogiškas, kurį pareiškėjas pateikė Antikorupcijos komisijai.

Komisijos pirmininkas L. Sėdžius pasiteiravo, ar teismui pateiktame skunde taip pat yra kaltinimai korupcija?

D. Svirelienė atsakė, kad skundas yra analogiškas.

L. Sėdžius priminė pareiškėjo išakytą nuomonę, kad G. E. Eiva pasirašė sutikimą leidžiantį statyti pastatą prie jo sklypo motyvuodamas, kad jis pasirašo statybą, bet paskui, kad būtų derinamas su juo detalusis planas. Pareiškėjas komisijai teigė, kad šito nebuvo daroma ir su juo niekas nebuvo toliau derinama. Sklypas buvo 121 m² ir nėra jokios kitos teritorijos. Leidžiant statyti komercinį pastatą, turi būti privažiavimas prie to pastato, stovėjimo aikštelė, parkavimosi vietos. Ten yra valstybinė žemė. Kodėl privačiam asmeniui valstybinėje žemėje buvo išduoti leidimai?

E. Kuncevičius atsakė, kad pagal teisės aktus tokia galimybė yra. Jeigu neužtenka parkavimo vietų sklype, galima sudaryti su miesto savivaldybę sutartį, susimokėti mokesčių už trūkstamas parkavimosi vietas ir jas numatyti valstybinėje žemėje 500 m spinduliu nuo pastato.

M. Čipinys pasiteiravo, ar buvo sumokėta už aikšteles išduodant leidimą statybai?

E. Kuncevičius į šį klausimą negalėjo atsakyti.

D. Svirelienė atsakė, kad tuo metu už stovėjimo aikštes buvo atsakingas savivaldybės darbuotojas R. Valkavičius, kuriam buvo pavesta ši funkcija, tačiau kiek žinoma, iki galo sutartis nebuvo sudaryta.

K. Ignatavičius pasisakė, kad pareiškėjo teigimu, jis davė sutikimą, tačiau su juo nebuvo derintas projektas.

D. Svirelienė atsakė, kad sutikimas duotas raštiškas, analogiškas visiems kitų asmenų sutikimams.

V. Viržintas pasiteiravo, ar teisme dar gali būti taikoma taikos sutartis?

D. Svirelienė atsakė, kad tokia sutartis galėjo būti sudaryta, bet šiai dienai jau nebėra su kuo jos sudaryti, nes teismai jau pasibaigę, apygardos teismas priėmė sprendimą, atmetė jo ieškinį, taigi procesas jau pasibaigęs.

L. Sėdžius pasiteiravo, kokia yra pradėta nauja byla?

D. Svirelienė atsakė, kad nauja byla yra dėl administracijos pareiškėjui pateikto rašto, kuriame atsakyta, jog naikinti statybos leidimo nėra pagrindo.

J. Gaidžiūnaitė pasisakė, kad bendraujant su pareiškėju G.E. Eiva, jo buvo akcentuojama, kad jis negavo atsakymo nė į vieną pateiktą klausimą. Galbūt buvo atsakyta ne taip, kaip norėjo pareiškėjas?

L. Sėdžius paklausė, ar buvo atsakyta į G. E. Eivos pateiktus raštus administracijai pagal įstatyme numatytus terminus?

D. Svirelienė atsakė, kad atsakymai pareiškėjui buvo suteikti, tačiau jo netenkino atsakymai. Kai tikrai buvo išduotas statybos leidimas A. Bajoriūnui prieš UAB „Sigitos balansai“, pareiškėjas atėjo į priėmimą pas administracijos direktorę K. Nakutytę. Buvo duotas pavedimas Architektūros skyriaus vedėjui patikslinti specialiuosius reikalavimus. Buvo atsižvelgta į G.E. Eivos prašymą ir sumažintas statinio aukštingumas – iš 3 aukštų į 2.

L. Sėdžius perskaitė G. E. Eivos 2011 metų rugpjūčio 2 dienos raštu duotą sutikimą.

J. Gaidžiūnaitė pasisakė, kad pareiškėjas Eiva teigė, kad statybos vyko be jokio projekto.

E. Kuncevičius atsakė, kad projektas yra, jį derino kelios institucijos.

D. Svirelienė pasisakė, kad galbūt pareiškėjas turėjo omenyje 1992 m. pirminį projektą, kurį pasidarė UAB „Gabija“. Kadangi iki 2003 metų statybos leidimus išdavinėdavo statybos inspekcija, tai savivaldybė neturi leidimo ir pirminio projekto. Tuo tarpu pareiškėjas pirminio projekto teismui neginčija. Pareiškėjas ginčija paskutinį, 2014 metų statybos leidimą, kuris buvo išduotas pasikeitus statytojui.

E. Kuncevičius paaiškino, kad pirminis pastato statybos leidimas buvo išduotas Bajoriūnui 2012 metais, o pasikeitus statytojui, statybos leidimas buvo perregistruotas kito statytojo vardu. Pats projektas ir visi kiti parametrai liko tie patys. Nuo 2017 metų sausio 1 dienos, šitos procedūros nebeliko, t.y. jei išduodamas leidimas Bajoriūnui, tai ir pasikeitus statytojui, statybos leidimas neperregistruojamas.

L. Sėdžius pasiteiravo, kokiam pastatui išduotas leidimas?

E. Kuncevičius atsakė, kad leidimas išduotas administraciniam pastatui su gyvenamosiomis patalpomis.

L. Sėdžius pasisakė, kad pareiškėjas rašte mini, jog pastatas pastatytas netinkamai, nes nėra visiškai jokios teritorijos aplink jį. Sklypo užstatymo plotas siekia 100 procentų. Kokiu pagrindu išduotas toks leidimas?

S. Matulis atsakė, kad pirminis projektas buvo 3 aukštų administracinio pastato, kuriam buvo išduotas leidimas. Pastatas buvo pradėtas statyti ir įregistruoti pamatai ir tada statyba sustojo. Buvo parengtas kitas projektas ir išduotas statybos leidimas. Tai buvo projekto korektūra, jokios plėtros nebuvo, buvo akcentuojama ant esamų pamatų.

L. Sėdžius paprašė paaiškinti, ar turi būti kažkokia teritorija, ar gali būti sklypas 100 procentų užstatytas pagal normatyvus?

S. Matulis atsakė, kad jei sklypas yra tuščias, tai pagal reglamentą negalima jo užstatyti 100 procentų, turi būti nurodytas pastato tankumas, apželdinimo plotas, parkavimo vietos. Šiuo atveju situacija buvo tokia, kokia ji buvo, t.y. sklypas jau buvo užstatytas.

L. Sėdžius pasiteiravo, ar 1992 metais galėjo būti vykdoma tokia statyba, kai užstatomas visas sklypas.

S. Matulis atsakė, kad pagal tuo laiku galiojančius įstatymus, tokia statyba galėjo būti vykdoma.

L. Sėdžius paklausė, ar išduodant leidimą statyti tokį pastatą 2012 metais, buvo kitų gretimų sklypų sutikimai tokiai statybai?

S. Matulis atsakė, kad visi sutikimai buvo.

M. Čipinys pasiteiravo, ar šiuo metu statytojas gali toliau vystyti projektą ir statyti?

S. Matulis atsakė, kad teismai yra pasibaigę ir statytojas gali vykdyti statybą.

D. Svirelienė paaiškino, kad teismo procesai pasibaigę, taigi norint, kad statyba būtų uždrausta, panaikintas statybos leidimas, pareiškėjas turėtų kreiptis iš naujo į Apylinkės teismą, tačiau Apylinkės teismas neturėtų priimti tokio ieškinio, kadangi tai būtų tapatus ieškinyms dėl to paties dalyko, dėl kurio teismas ir pasisakė, nebent atsirastų naujos aplinkybės, kurios buvo iki tol nežinomos, dėl kurio reikėtų naikinti tą sprendimą.

L. Sėdžius pasisakė, kad G. E. Eivos pareiškimo paskutinėse eilutėse nurodyta, jog „tokios vešinės korupcijos kaip Panevėžyje nėra. Be to, neteko girdėti, kad Panevėžio valdininkai darytų klaidas be atlygio. Tuo gali būti ir paaiškinama, kad didelė savivaldybės aparato dalis pajungta ne skundams tirti, bet padarytiems pažeidimams uždangstyti. Remiantis išdėstytu, prašau pradėti tyrimą pagal mano nurodytus faktus“.

D. Svirelienė pasisakė, kad jeigu asmuo, kuris rašo pareiškimą dėl to, kad kitas dirbo už „atlygį“, turėtų nurodyti, kokį atlygį ar kokius neteisėtus veiksmus jis yra padaręs. Jeigu teismas konstatuoja, kad neteisėtų veiksmų išduodant statybos leidimą nebuvo nustatyta, tai faktas atkrenta, kad statybos leidimas buvo išduotas neteisėtai, nes turimas teismo sprendimas. Teismai pas mus vykdo teisingumą, o teismai yra pasisakę, medžiagą pateikę, ieškovas buvo išklaustas, kaip ir išklausti kiti suinteresuoti asmenys, t.y. visos institucijos, kurios dalyvavo derinant statybos projektą. Tada iškyla klausimas, kaip valstybės tarnautojai, kitos institucijos, kurios priima sprendimus, pareiškėjo manymu gauna „atlygį“? Jis turi įrodyti, kad tas „atlygis“ duotas, koks jis ir už ką duotas. Mes esame valstybės tarnautojai, bet kas gali rašyti, o mes turime gintis.

K. Ignatavičius pasisakė, kad pareiškėjas sutikimą davė, tačiau projekto nebuvo, tačiau posėdyje teigta, jog projektas buvo ir leidimas statybai išduotas pagal projektą. Kaip suprasti tokus teiginius?

L. Sėdžius patikslino, kad pareiškėjo sutikimas duotas 2011 metais, o statyba pradėta vykdyti 2012 metais. Ar yra koks įrodymas, kad jis pasirašė sutikimą, kad jam bus pateiktas projektas? Pareiškėjo teigimu, jis pasirašė sutikimą, nes tikėjosi, kad paskui bus derinama su juo detalusis planas.

M. Čipinys informavo, kad kol nepateikiami sutikimai, neišduodamos sąlygos, statybos leidimas.

E. Kuncevičius pasisakė, kad statybos įstatymas nenumato, jog projektas turi būti derinamas su gretutinių sklypų savininkais.

D. Svirelienė papildė, kad dažnai teismuose nagrinėjami tokie skundai, sutikimų davimai ar nedavimai, tai teismai pasisako, kad duodant sutikimą žmogui būtų pateikti kažkokie projektiniai pasiūlymai. Žmogus, duodamas sutikimą, turi žinoti, kam jis duodamas. Paprastai, tie kurie prašo, pateikia kažkokius eskizus. Pareiškėjo teigimu, jis davė sutikimą 2 aukštų pastato statybai. Teisme pareiškėjas neįrodė, kad jo duotas sutikimas buvo išgautas iš jo apgaule ar kitokiu koku būdu.

V. Viržintas pasitikslino, kad jei pareiškėjas davė sutikimą, tai jam nebereikėjo pasirašyti ant projekto?

D. Svirelienė atsakė, kad jeigu žmogus būtų parašęs, kad jam iš pirminių eskizų nėra aišku ir paprašęs projekto vėliau, tačiau to nebuvo padaryta

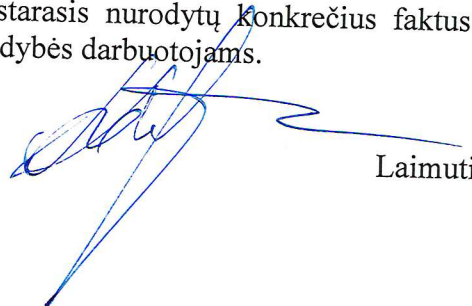
Komisijos nariai daugiau klausimų kviestiniams asmenims neturėjo.

NUTARTA. Komisijos nariai, išklausę Antikorupcijos komisijos posėdyje dalyvavusių pusių, t.y. pareiškėjo G. E. Eivos, Teisės ir viešosios tvarkos skyriaus vedėjos Daivos Svirelienės, Teritorijų planavimo ir architektūros skyriaus vedėjo pavaduotojo Edmundo Kuncevičiaus ir

vyriausiojo architektūros ir miesto planavimo specialisto Sauliaus Matulio, vienabalsiai nutarė, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Viešojo administravimo įstatymo (1999 m. birželio 17 d. Nr. VIII-1234) 6 straipsniu, skundo dalies dėl neteisėtai išduoto statybos leidimo nenagrinėti, nes tuo pačiu klausimu teismai jau yra priėmę sprendimus. Teismo sprendimai yra įsigalioję, kasacine tvarka nebuvo skundžiami.

Dėl skundo dalies, kurioje pareiškėjas teigia, jog „tokios vešinčios korupcijos kaip Panevėžyje nėra. Be to, neteko girdėti (esu panevėžietis, kad Panevėžio valdininkai darytų klaidas be atlygio“ kreiptis į pareiškėją, kad pastarasis nurodytų konkrečius faktus ir aplinkybes apie „atlygio“ davimą Panevėžio miesto savivaldybės darbuotojams.

Posėdžio pirmininkas



Laimutis Sėdžius