

ANTIKORUPCIJOS KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2019 m. rugsėjo 17 d. Nr. KPK- 2
Panevėžys

Posėdis įvyko 2019.09.16 15 val.

Posėdžio pirmininkė - Jurga Girdzijauskienė, Antikorupcijos komisijos pirmininkė.

Posėdžio sekretorė - Indrė Semėnienė, Centralizuoto vidaus audito skyriaus vyriausioji specialistė.

Dalyvavo:

Komisijos nariai: Birutė Valkiūnienė, Rimantas Narkūnas, Laimutis Sėdžius, Ramūnas Vyžintas, Rimantas Ridikas, Gema Umbrasienė, Gintė Jasiūnienė, Stanislava Arbutavičienė, Audronė Lukauskienė.

Kviestiniai asmenys: Mantas Navaruckis (Tarybos sekretorius), Vidas Savickas (Savivaldybės mero patarėjas), Mindaugas Čipinys (Centralizuoto vidaus audito skyriaus vedėjas), Viktorija Polzunovaitė (Tarybos narė), Danutė Kažukauskienė (Visuomenės atstovė).

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl Panevėžio miesto savivaldybės Antikorupcijos komisijos darbo organizavimo.
2. Dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatyto Panevėžio miesto savivaldybėje 2019 metais.
3. Dėl Panevėžio miesto savivaldybės tarybos narės Viktorijos Polzunovaitės 2019-07-17 pasiūlymo „Dėl Panevėžio miesto savivaldybės korupcijos prevencijos 2019-2021 metų programos ir programos įgyvendinimo priemonių plano, patvirtinto savivaldybės tarybos 2019 m. kovo 21 d. sprendimu Nr. 71, pakeitimo“.
4. Dėl Panevėžio miesto savivaldybės tarybos narės Gemos Umbrasienės 2019-08-26 prašymo „Dėl Autobuso stoties rekonstrukcijos projekto“.
5. Dėl Panevėžio miesto savivaldybės tarybos narės Gemos Umbrasienės 2019-08-26 prašymo.
6. Dėl Panevėžio miesto savivaldybės tarybos narės Gemos Umbrasienės 2019-08-27 prašymo Nr.43 „Dėl Laisvės aikštės ir Senvagės projektų projektinių užduočių“.
7. Kiti klausimai.

Komisijos pirmininkė pristatė komisijos posėdyje dalyvaujančius asmenis ir Antikorupcijos komisijos posėdžio darbotvarkės projektą. Pirmininkė paminėjo, kad ties trečiu klausimu, kuriame bus V. Polzunovaitės siūlymas, turinti taip pat techninio pobūdžio, formuluočių pateikimo pastebėjimų dėl Korupcijos programos priemonių įgyvendinimo plano ir pasiteiravo, ar komisija neprieštarautų dėl klausymo papildymo.

Komisijos narė B. Valkiūnienė suabejojo, ar visi pirmininkės įtraukti į darbotvarkę klausimai atitinka Antikorupcijos komisijos nuostatus. B. Valkiūnienės nuomone, tiek V. Polzunovaitės, tiek G. Umbrasienės pateikti prašymai arba neatitinka adresato, arba jų objektas nesusijęs su komisijos darbu. B. Valkiūnienės teigimu, pateiktoje medžiagoje kai kurie klausimai buvo analizuoti kitų valstybinių institucijų ir nėra aišku, ar Komisijos gali persvarstyti tai, ką jau svarstė kitos institucijos, nesivadovaudama Tarybos patvirtintais Komisijos nuostatais.

Pirmininkė informavo, kad Antikorupcijos komisija gavo paklausimus raštu, todėl nesvarstyti minimų klausimų ir jų neįtraukti į darbotvarkę negalima. J. Girdzijauskienės manymu, minimų klausimų įtraukimas į darbotvarkę ir jų svarstymas nėra Komisijos nuostatų peržengimas, o dėl minimų klausimų sprendimus galima priimti diskutuojant

Pirmininkė suteikė žodį komisijos narei G. Umbrasienei, kuri teigė, kad Komisijos nuostatai nesuteikia jokių išlygų dėl darbotvarkės sudarymo, nes tai yra pirmininko sprendimas. G. Umbrasienė užtikrino, kad nei viena institucija nėra svarsčiusi jos Komisijai pateiktų klausimų, o jeigu svarstė, tai konstatavo, kad yra padaryti pažeidimai ir kreipimasis į Antikorupcijos komisiją buvo paskutinis bandymas išsiaiškinti situaciją Panevėžyje ir ieškoti sprendimų, vertinimų ir juos paviešinti. G. Umbrasienė teigė, kad Savivaldybės administracija atsisakė pateikti atsakymus į Prašymuose pateiktus klausimus. Komisijos narės teigimu, Antikorupcijos komisijos veikla yra

skaidrumo ir viešumo užtikrinimas ir būtent darbotvarkėje pateikti klausimai pasižymi tuo, kad informacija buvo arba slepiama, arba teikiama netiksliai. G. Umbrasienė pasiūlė visus klausimus svarstyti ir jeigu Komisija svarstymo metu nuspręs pasisakyti dėl objekto, tada ir bus priimtas sprendimas. Komisijos narė pridūrė, kad iš posėdžio pirmininko negalima atimti teisės sudaryti Komisijos darbotvarkės. Taip pat G. Umbrasienė atkreipė dėmesį, kad į Komisijos darbotvarkę nėra įtrauktas dar vienas klausimas. Š. m. rugpjūčio 1 d., Savivaldybės mero siųstame atsakyme į vieną Tarybos narės prašymą dėl Korupcijos pasireiškimo tikimybės atlikimo Panevėžio socialinių paslaugų centre, buvo atsakyta, kad prašymas įvertinti korupcijos riziką minimoje įstaigoje bus perduotas svarstyti Antikorupcijos komisijai, tačiau šis klausimas nėra perduotas ir įtrauktas į darbotvarkę. Minimą raštą posėdžio metu Komisijos pirmininkei perdavė G. Umbrasienė.

B. Valkiūnienė pasisakė, kad šiuo atveju darbotvarkėje neturėtų atsirasti 7 papildomas klausimas, kai su juo susipažinti galima tik žodžiu.

J. Girdzijauskienė patikslino situaciją, jog nėra kalbama apie darbotvarkės papildymą, nes raštas gautas posėdžio metu, todėl jis gali būti svarstomas tik kitame posėdyje.

M. Čipinys pasisakė, kad V. Polzunovaitės klausimas susijęs su Korupcijos prevencijos priemonių planu turi būti nagrinėjamas posėdyje ir Komisija turėtų pasisakyti šiuo klausimu, ar pritarti, ar ne pateiktam siūlymui. Dėl Tarybos narės G. Umbrasienės 3 Prašymų M. Čipinys informavo, kad analogiški klausimai buvo pateikti Savivaldybės administracijai ir į juos buvo atsakyta, o pagal Komisijos funkcijas yra numatyta Komisijos teisė nagrinėti gyventojų prašymus ir skundus. Šiuo atveju pateiktas Prašymas Tarybos narės, taigi Komisija pati turi apsispręsti dėl klausimų nagrinėjimo.

L. Sėdžius pasiūlė, kad minimais klausimais galima priimti sprendimą kreiptis į STT dėl jų išsamaus išnagrinėjimo.

B. Valkiūnienė paminėjo, kad atidžiau reikėtų pažiūrėti į nuostatų 18 p., kas gali teikti paklausimus. Taip pat informavo, kad jeigu netenkina pateiktų atsakymų turinys, kiekvieno rašto apačioje yra privalomai nurodyti adresatai, kur reikia kreiptis, jei raštas netenkina. Komisijos narė pasiteiravo, ar Komisija turi įgaliojimus dubliuoti Administracinio teismo funkcijas.

Komisijos pirmininkė atsakė, kad peržiūrėjus ir įsigilinus į G. Umbrasienės Prašymus, galima diskutuoti, kelti problemas, ir nukreipti Prašymų nagrinėjimą į atitinkamas institucijas. Taip pat paprašyti Administracijos direktoriaus raštu atsakyti į minimus klausimus.

B. Valkiūnienės teigimu, pats žmogus, savo valia turi kreiptis dėl Prašymuose pateiktų klausimų papildomų atsakymų.

R. Vyžintas pasiūlė Komisijos nariams palikti darbotvarkėje ir išklausti G. Umbrasienės Prašymus.

G. Umbrasienė pareiškė pasipiktinimą, kad dauguma gyventojų gauna iš Savivaldybės raštus, kuriuose nėra nieko atsakyta, o siūloma kreiptis į teismą. Komisijos narė nepritaria tokiai pozicijai ir mano, kad visi Prašymai turėtų būti išnagrinėti išsamiai. G. Umbrasienė pasakė, kad Komisijos nuostatų 18 p. numatyta, jog klausimai Komisijoje gali būti pradėti nagrinėti Tarybos ar Komisijos nario iniciatyva, o ji tokia ir yra.

Komisijos pirmininkė pasiūlė balsuoti už pateiktą darbotvarkės projektą.

NUTARTA. Balsų dauguma pritarti darbotvarkei. Balsavo: 6 už, 1 prieš, 3 susilaikė.

1. SVARSTYTA. Panevėžio miesto savivaldybės Antikorupcijos komisijos darbo organizavimas.

Pranešėja J. Girdzijauskienė. Komisijos nariai buvo informuoti, kokiais teisės aktais vadovaujasi Antikorupcijos komisija, aptartas Komisijos nuostatuose reglamentuotas susirinkimų dažnumas. Pirmininkė atkreipė dėmesį, kad vadovaujantis 2016 m. birželio 30 d. Tarybos sprendimu, Komisija savo veiklos ataskaitą Tarybai teikia 1 kartą per metus, nors Nuostatuose, patalpintuose internete, nurodoma, kad kas pusę metų.

M. Čipinys informavo, kad Tarybos sprendimas dėl Ataskaitų pateikimo taip pat yra skelbiamas, todėl Nuostatų keisi nereikia.

Komisijos pirmininkė pastebėjo daugiau netikslumų Savivaldybės interneto svetainėje, skiltyje Korupcijos prevencija: neatnaujinta informacija apie korupcijos prevencijos priemonių vykdytojus/atsakingus asmenis įmonėse, patalpinta tuščia ir nėra pildoma lentelė apie Savivaldybės vadovų ir Tarybos narių susitikimus su lobistais ir interesų grupėmis.

Pirmininkė pateikė pasiūlymą, kad būtų tikslinga Komisijoje turėti pirmininko pavaduotoją, tačiau Nuostatuose tai nėra reglamentuota, todėl yra poreikis atnaujinti ir papildyti Komisijos Nuostatus. J. Girdzijauskienė informavo, kad inicijuoja Nuostatų pakoregavimą ir lauks Komisijos narių siūlymų.

M. Čipinys atkreipė Komisijos narių dėmesį, kad STT yra patvirtinusi pavyzdinius Antikorupcijos komisijos nuostatus ir būtų gerai, kad rengiant naujus, į juos būtų atsižvelgiama.

G. Umbrasienė pasisakė, kad jeigu dabartiniai Komisijos Nuostatai yra parengti pagal STT rekomendacijas, tai STT yra suklydusi, nes Vietos savivaldos įstatyme Etikos ir Antikorupcijos komisijos aptartos vienodai, tačiau Etikos komisijos nuostatuose pavaduotojas yra numatytas. Taigi ir Antikorupcijos komisija turėtų elgtis analogiškai. Komisija gali parengti naujus Nuostatus ir nusiųsti STT įvertinimui. Taigi komisijos narė siūlo papildyti ir iš esmės pakeisti nuostatus. Taip pat G. Umbrasienė pasiūlė, kad Antikorupcijos komisijos posėdžių informacija būtų talpinama prie visų Savivaldybės komitetų ir komisijų posėdžių Savivaldybės internetinėje svetainėje. Toliau buvo diskutuojama dėl sekančio posėdžio datos.

NUTARTA: Bendru sutarimu nutarta kitą Komisijos posėdį rengti spalio 14 d. (pirmadienį) 15.00 val. ir ateityje posėdžius organizuoti pirmadieniais. Pasiūlymus dėl Nuostatų keitimo, papildymo Komisijai pateikti iki spalio 9 d.

2. SVARSTYTA. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas Panevėžio miesto savivaldybėje 2019 metais.

Pranešėjas M. Čipinys. Pateikta informacija, kad kiekvienais metais Savivaldybėje, pagal galiojančius teisės aktus, turi būti atliekama Korupcijos pasireiškimo tikimybė. Šią funkciją atlieka Centralizuotas vidaus audito skyrius. 2019 m. gegužės mėnesį gautas raštas iš STT, kuriame pateiktas sąrašas sričių, kuriose rekomenduojama atlikti 2019 metų korupcijos pasireiškimo tikimybę. Pranešėjas pasisakė, kad šiais metais tikslingiausia korupcijos pasireiškimo tikimybę atlikti Savivaldybės kontroliuojamų įmonių bei įstaigų valdymo ir jų veiklos priežiūros vykdymo pagal Savivaldybės kompetenciją srityse. Tai apimtų savivaldybės pavaldžių Uždarujų akcinių bendrovių priežiūrą, kas priklauso Savivaldybei.

G. Umbrasienė pasisakė, kad STT siūlymas atlikti pasireiškimo tikimybę yra įmonėse, bet ir įstaigose ir tai yra Komisijos teisė pasirinkti. Taip pat pažymėjo, kad pirmininkei posėdžio metu pateiktame Mero rašte yra nurodyta, kad Komisijai bus perduotas siūlymas Korupcijos pasireiškimo tikimybę atlikti Panevėžio socialinių paslaugų centre.

M. Čipinys pasiūlė nesiaurinti Korupcijos pasireiškimo tikimybės atlikimo iki vienos įstaigos ir analizuoti savivaldybės kontroliuojamas įmones, kur yra tam tikros problemos. Socialinių paslaugų centre jau buvo atliktas Kontrolės ir audito tarnybos auditas, parengtas rekomendacijų įgyvendinimo priemonių planas, yra taisomi trūkumai, tad pakartotinai ten atlikti patikrinimą nėra tikslinga.

B. Valkiūnienė atkreipė dėmesį, kad Vidaus audito skyriaus darbuotojų skaičius yra baigtinis ir jeigu skyrius dėmesį sutelks ten, kur situacija jau išanalizuota, tai bus dubliavimas ir neefektyvus energijos ir laiko švaistymas. Jeigu per šiuos metus yra užsibrėžtas tikslas patikrinti Uždarušias akcines bendroves, tai kitais metais niekas netrukdytų patikrinti kito profilio įmones.

G. Umbrasienė pasiteiravo, kuriuo STT dokumentu remiamasi, kad didžiausios grėsmės yra įmonių priežiūros srityje. Komisijos narės teigimu, nemažai biudžetinėse įstaigose yra problemų dėl viešųjų pirkimų, tad būtų tikslinga išsiaiškinti, kaip viešieji pirkimai yra organizuojami ir Savivaldybei pavaldžiose įstaigose, kad klaidos ir trūkumai būtų ištaisyti.

M. Čipinys atsakė, kad informacija pateikta 2019 m. gegužės mėn. STT rašte.

NUTARTA: Vienbalsiai nutarta pritarti STT 2019 m. gegužės mėn. rašte „Korupcijos rizikos veiksmų savivaldybių įmonėse ir korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo 2019 metais“ išdėstyti tikimybė:

7.2.2 Savivaldybės kontroliuojamų įmonių bei įstaigų valdymas ir jų veiklos priežiūros vykdymas pagal Savivaldybės kompetenciją (atkreipiant dėmesį į interesų konfliktų valdymą savivaldybės įstaigose ir įmonėse, įmonių bei įstaigų vykdomų viešųjų pirkimų organizavimą, sutarčių vykdymo kontrolės užtikrinimą, paramos teikimą, priėmimo į pareigas procedūrų organizavimą ir kontrolę). Pateiktoje formuluotėje atsikant žodžio *įstaigų*.

3. SVARSTYTA. Panevėžio miesto savivaldybės tarybos narės Viktorijos Polzunovaitės 2019-07-17 Pasiūlymas „Dėl Panevėžio miesto savivaldybės korupcijos prevencijos 2019-2021 metų programos ir programos įgyvendinimo priemonių plano, patvirtinto savivaldybės tarybos 2019 m. kovo 21 d. sprendimu Nr. 71, pakeitimo“.

Pranešėja Viktorija Polzunovaitė. Buvo pristatyta klausimo esmė, ar nėra perkeltinis reikalavimas Tarybos nariams pristatyti skenuotas Privačių interesų deklaracijas (PID).

R. Vyžintas pasiteiravo, kam kilo klausimas reikalauti skenuotų PID?

M. Čipinys informavo, kad PID viešinimas yra vienas iš atlikto korupcijos skaidrumo tyrimo „Jurgio kepurė“ vertinimo kriterijų, kur Panevėžio miesto savivaldybė surinko 0 balų ir užėmė 11 vietą, kai galėjo užimti 2-3. Taip pat, rengiant Korupcijos programos įgyvendinimo priemonių planą, buvo gautas raštas iš STT su pasiūlymais, kuriame nurodyta, jog pozityvu yra tai, kad „Panevėžio miesto savivaldybės korupcijos prevencijos 2019-2021 metų programos priemonių įgyvendinimo plane“ numatytos priemonės dėl PID viešinimo.

Posėdžio metu vyko Komisijos narių diskusija šiuo klausimu, ar užtenka nurodyti tik nuorodą, kurią paspaudus patenkama į VTEK interneto tinklalapį ir reikia papildomai suvesti duomenis, ar tai nėra per sunku ir nesuprantama paprastam piliečiui.

M. Čipinys pažymėjo, kad praeitos kadencijos Antikorupcijos komisija šį klausimą nagrinėjo ir buvo norima, kad prie viešai skelbiamo Tarybos narių sąrašo, prie kiekvieno nario būtų nurodomi vardas, pavardė, kokiai partijai atstovauja, susitikimai su lobistais, nurodoma PID, Turto deklaracija (TD) ir kontaktiniai duomenys.

G. Umbrasienė pasiūlė, kad būtų prie kiekvieno Tarybos nario būtų nuoroda, kurią paspaudus tiesiogiai patenkama į konkretaus Tarybos nario deklaraciją.

M. Čipinys atsakė, kad tokių techninių galimybių šiai dienai nėra. J. Girdzijauskienė pastebėjo, kad ir dabar Savivaldybės interneto svetainėje PID skelbiamos būtent per nuorodą į VTEK sistemą. G. Umbrasienė pasiūlė tiesiogiai kreiptis šiuo klausimu į VTEK, nes VRK duomenų bazė rodo, jog tokia techninė galimybė yra.

NUTARTA. Pritarti V. Polzunovaitės siūlymui išbraukti iš Panevėžio miesto savivaldybės korupcijos prevencijos 2019-2021 metų programos priemonių įgyvendinimo plano, patvirtinto 2019 m. kovo 21 d. Savivaldybės tarybos sprendimu Nr. 1-71, 3 punkto, „Laukiamo rezultato“ vertinimo kriterijaus laukelyje skliaustuose nurodytus žodžius „internetinės nuorodos į VTEK puslapį netinka“ Balsavo: 5 - už, 4 - prieš, 1 - nebalsavo.

Komisijos pirmininkė pasiūlė papildyti klausimą ir balsuoti dėl analogiškos situacijos, susijusios su TD viešinimu, išbraukiant iš „Panevėžio miesto savivaldybės korupcijos prevencijos 2019-2021 metų programos priemonių įgyvendinimo plano“, patvirtinto 2019 m. kovo 21 d. Savivaldybės tarybos sprendimu Nr. 1-71, 3 punkto, „Laukiamo rezultato“ vertinimo kriterijaus laukelyje skliaustuose nurodytus žodžius „internetinės nuorodos į VMI puslapį netinka“.

NUTARTA. Komisijos pirmininkės balso persvara pritarta siūlymui išbraukti iš „Panevėžio miesto savivaldybės korupcijos prevencijos 2019-2021 metų programos priemonių įgyvendinimo plano“, patvirtinto 2019 m. kovo 21 d. Savivaldybės tarybos sprendimu Nr. 1-71, 3 punkto, Laukiamo rezultato vertinimo kriterijaus laukelyje skliaustuose nurodytus žodžius „internetinės nuorodos į VMI puslapį netinka“. Balsavo: 5 už, 5 prieš.

4. SVARSTYTA. Panevėžio miesto savivaldybės tarybos narės Gemos Umbrasienės 2019-08-26 prašymas „Dėl Autobusų stoties rekonstrukcijos projekto“.

Pranešėja Gema Umbrasienė. Pranešėja pasakė, kad klausimas buvo keltas visos opozicijos ir trumpai pristatė Prašyme pateiktą informaciją.

R. Narkūnas pasiteiravo, ar buvo skelbta dėl stoties vieša gyventojų apklausa, kiek iš Antikorupcijos komisijos narių susipažino su projektu?

G. Umbrasienė atsakė, kad kai kurie Komisijos nariai buvo atėję susipažinti su Autobusų stoties remonto projektu, bet šiame posėdyje keliamas visai kitas stoties pastato rekonstrukcijos projekto klausimas, t.y. kodėl Panevėžio miesto valdžia atsisakė 2014-2015 metais Autobusų stoties pastato rekonstrukcijos projekto URBAN lėšomis, pastatą paliekant autobusų stoties funkcijai, o nutarė statyti naują stotį-stoginę. Komisijos narės teigimu, opozicija siūlė atsisakyti stoties remonto

projekto ir grįžti prie Autobusų stoties pastato rekonstrukcijos, paliekant senajame pastate autobusų stoties funkciją, klausimo. G. Umbrasienės žiniomis, Autobusų stoties pastato rekonstrukcijos klausimas URBAN lėšomis dar nėra Vidaus reikalų ministerijos išbrauktas iš programos, beliktų tik jame palikti autobusų stoties funkciją. Taigi dar nėra pavėluota, ir išsiaiškinus, kaip tai galėjo nutikti, būtų galima grįžti prie senojo projekto bei sutaupyti daugybę lėšų paliekant Autobusų stoties funkciją senajame pastate. Tarybos narės teigimu, šiuo metu miesto valdžia akivaizdžiai meluoja politikams ir bendruomenei.

M. Čipinys priminė Komisijos nariams, kad prieš posėdį buvo siūlyta apsispręsti, ar šį klausimą priklauso nagrinėti Antikorupcijos komisijai pagal kompetenciją.

R. Vyžintas kreipėsi į G. Umbrasienę teigdamas, kad Stoties rekonstrukcijos darbus buvo galima atlikti V. Satkevičiui būnant meru, tačiau įvyko nauji rinkimai, naujai išrinktas meras suformavo daugumą ir tai buvo demokratiškai išrinkta dauguma, kuri nusprendė nedaryti minimo projekto.

G. Umbrasienė pasisakė, kad opozicija sureagavo į valdančiosios daugumos sprendimą išbraukti Autobusų stoties pastato rekonstrukcijos projektą iš URBAN programos. VRM, Centrinėje projektų valdymo agentūroje ji išsiaiškino, kad Autobusų stoties funkcija senajame pastate gali likti, savivaldybė tokio klausimo net nekėlė. Kainų konkurencijos taryba taip pat nevertino numatomų rekonstruoti patalpų specifikos ir netrukdyt autobusų stoties funkcijai likti senoje vietoje. Taip pat CPVA informavo, jog investicijų racionalumas nagrinėtinas išnagrinėjus seno pastato rekonstrukcijos ir naujo statybos alternatyvas. Panevėžio savivaldybėje to nebuvo padaryta. Taip pat Komisijos narė pridūrė, kad ir kokia bebūtų valdančioji dauguma ar Taryba, jei jų sprendimai atnešė tam tikrą žalą visuomenei, tų sprendimų priežastys ir žalos dydis turi būti nustatyti. G. Umbrasienės manymu, valdžios sprendimas nutraukti Stoties rekonstrukcijos projektą buvo galimai korupcinio pobūdžio ir tai reiktų iki galo išsiaiškinti. Dėl pastato pritaikymo bendruomenės reikmėms G. Umbrasienė teigė, kad mieste pilna tuščių pastatų, Savivaldybė pusvelčiui išpardavė didelius pastatus. Komisijos narė pridūrė, kad jokio poreikio Autobusų stoties pastate įrenginėti patalpas Verslo konsultaciniam centrui, Turizmo informaciniam centrui niekada nebuvo. Bendruomenių poreikiams yra Bendruomenių rūmai, kurie nėra tvarkomi. Autobusų stoties pastatas yra didelis, todėl jame puikiai galėjo tilpti ir Autobusų stotis, žmonėms galėjo būti rodomi filmai, o antrame aukšte būtų buvę galima įrenginėti patalpas bendruomenei, kas ir buvo numatyta 2014 metų projekte. G. Umbrasienė atkreipė dėmesį, kad 2014 metų projekte buvo suderintos ir Autobusų stoties, ir patalpų bendruomenei namų funkcijos.

Šiuo klausimu komisijos nariai diskutavo, kokią formuluotę parinkti balsavimui. R. Vyžintas pasiūlė balsuoti, kad Komisijos nariai susipažino su Tarybos narės pateikta medžiaga.

G. Umbrasienė pasiūlė kitą formuluotę: „išklauius G. Umbrasienės pateiktą informaciją, tyrimo nepradėti“.

B. Valkiūnienė informavo, kad pagal G. Umbrasienės pateiktą formuluotę balsavime nedalyvaus.

Posėdyje dalyvaujantis Mero patarėjas V. Savickas ir posėdžio sekretorė priminė, kad prieš tvirtinant darbotvarkę jau buvo pasisakyta, kad bus išklauiyti darbotvarkėje pateikti G. Umbrasienės prašymai ir bus konstatuota, kad problema išklauiyta ir susipažinta su informacija.

G. Umbrasienė teigė, kad tvirtinant darbotvarkę, klausimas neturėtų būti sprendžiamas iš esmės. Darbotvarkės tvirtinimas yra klausimo atsiradimas darbotvarkėje ir posėdžio metu, prasidėjus klausimo svarstymui, Komisija turi apsispręsti, kas toliau bus daroma. Komisijos narė paprašė dėl klausimo balsuoti, kai svarstomas klausimas ir pasisakyti, ką Komisija darys konkrečiu klausimu.

Komisijos pirmininkė pasiūlė sekančius du darbotvarkėje numatytus G. Umbrasienės klausimus atidėti iki kito posėdžio ir balsuoti pagal G. Umbrasienės formuluotę „išklauius G. Umbrasienės pateiktą informaciją tyrimo nepradėti“.

Komisija diskutavo dėl formuluotės balsavimui.

NUTARTA. Komisijos nariai susipažino su Tarybos narės pateikta medžiaga.

Po nutarimo G. Umbrasienė išsakė savo atskirą nuomonę: Komisijos narės manymu, Antikorupcijos komisija pasielgė bailiai, nes Komisijos nariai, kurie žino situaciją, neišdrįso suformuluoti siūlymo „tyrimo šiuo klausimu nepradėti“. G. Umbrasienės manymu, Antikorupcijos

komisija turėjo pradėti minimo klausimo tyrimą, kadangi niekada nebuvo svarstytos dvi alternatyvos, ar Autobusų stotį palikti senajame pastate ir jį sutvarkyti, ar statyti naują objektą? Niekada nebuvo finansiškai vertinta, kiek šitie abu projektai kainuos, kiek lėšų būtų buvę galima panaudoti kitoms reikmėms, kadangi mieste yra daugybę problemų. G. Umbrasienės manymu, bendruomenei ir miestui buvo padaryta didžiulė žala ir Antikorupcijos komisija atsisakė tai svarstyti, nedrįsdama to pasakyti garsiai.

Komisijos narei B. Valkiūnienei pasakius, kad iki 17 val. liko nedaug laiko ir sekretoriato darbuotojai baigs darbą, G. Umbrasienė informavo, kad pritaria Komisijos pirmininkės siūlymui jos likusių dviejų klausimų šiame posėdyje nenagrinėti, ir apsvarstys L. Sėdžiaus siūlymą dėl minimų klausimų kreiptis į kitas institucijas. Komisijos narė paprašė jos abu klausimus įtraukti į kitos Komisijos posėdžio darbotvarkę.

B. Valkiūnienė išsakė atskirąją nuomonę: jos manymu, Komisijos narė G. Umbrasienė manipuliuodama daro psichologinį spaudimą Komisijos nariams.

Po Komisijos narių diskusijų dėl G. Umbrasienės dviejų klausimų perkėlimo į kitos Antikorupcijos komisijos posėdžio darbotvarkę, Komisijos narė G. Umbrasienė atsiėmė minimus klausimus.

Komisijos nariai bendru sutarimu pritarė Pirmininkės siūlymui išbraukti abu G. Umbrasienės klausimus iš darbotvarkės.

Komisijos pirmininkė J. Girdzijauskienė Komisijos nariams pateikė nuomonę dėl Korupcijos prevencijos programos įgyvendinimo priemonių plano 15 punkte nurodytos problemos „Visuomenės nepakantumas korupcijos apraiškoms“ ir klausė, ar tai gali būti traktuojama kaip problema? Pirmininkė pasiūlė papildyti minimą punktą ir jį išdėstyti taip „Visuomenės nepakantumo stoka korupcijos apraiškoms“.

Komisijos narė B. Valkiūnienė pasiteiravo, kad gal galima tokius pasiūlymus pateikti raštu ir įtraukti į kito posėdžio darbotvarkę.

Posėdis baigtas 16.40 val.

Posėdžio pirmininkė

Jurga Girdzijauskienė

Posėdžio sekretorė

Indrė Semėnienė