

# ANTI KORUPCIJOS KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2019 m. spalio 17 d. Nr. KPK-3  
Panevėžys

Posėdis įvyko 2019.10.14 15 val.

Posėdžio pirmininkė - Jurga Girdzijauskienė, Antikorupcijos komisijos pirmininkė.

Posėdžio sekretorė - Indrė Semėnienė, Centralizuoto vidaus audito skyriaus vyriausioji specialistė.

Dalyvavo:

Komisijos nariai: Birutė Valkiūnienė, Rimantas Narkūnas, Laimutis Sėdžius, Ramūnas Vyžintas, Rimantas Ridikas, Gema Umbrasienė, Gintė Jasiūnienė, Stanislava Arbutavičienė, Eglė Venskūnienė, Audronė Lukauskienė.

Kviestiniai asmenys: Vidas Savickas (Savivaldybės mero patarėjas), Lauras Jagminas (Savivaldybės mero patarėjas), Mindaugas Čipinys (Centralizuoto vidaus audito skyriaus vedėjas), Tomas Jukna (Savivaldybės administracijos direktorius), Daiva Svirelienė (Teisės ir viešosios tvarkos skyriaus vedėja), Danutė Kažukauskienė (Visuomenės atstovė), Egidijus Žukauskas – VšĮ SEMC vadovas (dėl pasisakymo trečiu darbotvarkės klausimo, laukė už posėdžio salės durų).

## DARBOTVARKĖ:

1. Dėl Panevėžio miesto savivaldybės tarybos Antikorupcijos komisijos nuostatų, patvirtintų 2015-06-25 Savivaldybės tarybos sprendimus Nr. 1-149, pakeitimo.
2. Dėl Panevėžio miesto savivaldybės korupcijos prevencijos 2019–2021 metų programos priemonių įgyvendinimo plano papildymo.
3. Dėl Panevėžio miesto savivaldybės tarybos narės Gemos Umbrasienės 2019-08-26 prašymo.
4. Dėl Panevėžio miesto savivaldybės tarybos narės Gemos Umbrasienės 2019-08-27 prašymo Nr.43 „Dėl Laisvės aikštės ir Senvagės projektų projektinių užduočių“.
5. Dėl Savivaldybės mero R. M. Račkausko 2019-08-01 atsakymo Nr. 19-2144(4.24k) „Dėl prašymo Nr. 35“ pareiškėjai Panevėžio miesto savivaldybės tarybos narei Gemai Umbrasienei.
6. Kiti klausimai.

Komisijos pirmininkė pristatė Antikorupcijos komisijos posėdžio darbotvarkės projektą. Komisijos narė B. Valkiūnienė išsakė savo pastebėjimus dėl praeito Komisijos posėdžio protokolo nurodydama, kad protokole nėra aprašyta V. Polzunovaitės pateikto klausimo esmė. J. Girdzijauskienė nesutiko su B. Valkiūnienės pastebėjimu ir paaiškino, kad visi posėdyje svarstyti klausimai yra atspindėti protokole nusakant klausimo esmę. J. Girdzijauskienė patikslino, kad protokolas nėra stenograma, kur turi būti atkartotas kiekvienas kalbančiojo žodis, o esant poreikiui visuomet galima perklausyti posėdžio įrašus. Tačiau Komisijos pirmininkė pasakė, kad B. Valkiūnienės pastebėjimas yra išgirstas ir ateityje rengiant protokolus į tai bus atsižvelgta.

B. Valkiūnienė nurodė turinti pastebėjimų dėl Posėdžio darbotvarkės: ar komisija priėmė nutarimą, kad reikia keisti Nuostatus ir, jeigu toks nutarimas nėra priimtas, kaip atsiranda pasiūlymai dėl Nuostatų keitimo.

J. Girdzijauskienė informavo, kad pasiūlymas keisti Komisijos Nuostatus buvo išsakytas praeitame posėdyje ir niekas dėl jo neprieštaravo, todėl balsavimas nebuvo skelbtas, pasiūlymas užfiksuotas protokole.

Komisijos pirmininkė pasiūlė balsuoti už pateiktą darbotvarkės projektą.

NUTARTA: Balsų dauguma pritarti darbotvarkei. Balsavo: 9 už, 1 prieš, 1 susilaikė.

1. SVARSTYTA. Panevėžio miesto savivaldybės tarybos Antikorupcijos komisijos nuostatų, patvirtintų 2015-06-25 Savivaldybės tarybos sprendimus Nr. 1-149, pakeitimas.

Komisijos pirmininkė pasiteiravo, ar šiuo klausimu bus balsuojama už visus pasiūlymus kartu, ar už kiekvieną atskirai?

B. Valkiūnienė nurodė, kad tikslinga balsuoti už visą pasiūlymų projektą kartu, nes jame atsispindi tik vieno Komisijos nario nuomonė ir kyla abejonių dėl pasiūlymų teisėtumo, todėl pasiūlymai turėtų būti iš naujo peržiūrėti arba juos reikia atmesti, nes tai nėra susieta su teisės aktų visuma.

J. Girdzijauskienė informavo, kad pasiūlymai nėra vieno Komisijos nario išreikšta nuomonė. Pirmininkė su jais susipažino ir jiems pritaria. Visi pasiūlymai išsamiai ir laiku yra pateikti raštu.

Komisijos pirmininkė pristatė klausimo esmę:

1. papildytas Nuostatų 4 punktą įterpiant patikslinimą „*teisės aktais, reglamentuojančiais padalinių ir asmenų, valstybės ar savivaldybių įstaigose vykdančių korupcijos prevenciją ir kontrolę, veiklą ir bendradarbiavimą...*“

G. Umbrasienė informavo, kad punktas papildytas atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimą Nr. 607, tačiau tokių teisės aktų gali būti ir daugiau, todėl siūloma bendresnė formuluočių.

L. Sėdžius pasisakė, kad minimame punkte yra nurodyta, jog Komisija vadovaujasi ir kitais teisės aktais, todėl nėra pagrindo nurodyti visus šiuo metu galiojančius teisės aktus ir šiuo atveju papildymas vertintinas kaip perteklinis.

B. Valkiūnienė pritarė L. Sėdžiaus nuomonei ir pasisakė, kad šis pasiūlymas visiškai nereikalingas.

2. papildyti nuostatų 6 punktą ir įterpti 6.2 dalį nurodant, kad Komisijos uždaviniai yra „*Teikti pasiūlymus dėl korupcijos prevencijos savivaldybės įmonėms, savivaldybės biudžetinėms įstaigoms, viešosioms įstaigoms, kurių steigėja yra savivaldybė ar kurios įstatymų nustatyta tvarka savivaldybės perduotą turtą valdo, naudoja ir juo disponuoja patikėjimo teise*“.

B. Valkiūnienė pasiteiravo, ar šiuo punktu Komisija neviršija savo galių lyginant su Specialiųjų tyrimų tarnyba, nes jų misija ir tikslas yra užsiimti korupcijos prevencija savivaldybės įmonėse ir įstaigose. 2015 metų Panevėžio savivaldybės Antikorupcijos komisijos nuostatai priimti vadovaujantis STT 2015 metais birželio mėnesį patvirtintais pavyzdiniais Nuostatais.

G. Umbrasienė informavo, kad visi jos pateikti pasiūlymai dėl Nuostatų papildymo paimti iš B. Valkiūnienės paminėtų 2015 metų STT pavyzdinių nuostatų, kurie, dėl neaiškių priežasčių buvo išbraukti iš 2015 metais patvirtintų Panevėžio miesto savivaldybės antikorupcijos komisijos nuostatų. G. Umbrasienė informavo, kad po praeito Komisijos posėdžio, kai buvo pasakyta, jog Komisija negali turėti pavaduotojo, nes Nuostatuose to nėra, o Nuostatai parengti pagal pavyzdinius STT nuostatus, ji asmeniškai kreipėsi į STT valdybą Vilniuje ir gavusi pavyzdinius Nuostatus, pateikė siūlymus į Nuostatus įrašyti Panevėžyje 2015 m. išbrauktas pavyzdinių Nuostatų formuluotes. Jai STT nusiuntus Panevėžio Nuostatus jau su 2015 iškarpytais papildymais, STT buvo dėl to nustebusi.

M. Čipinys informavo, kad rengiant 2015 metų Antikorupcijos komisijos nuostatus, buvo gautas raštas iš STT su pavyzdiniais Nuostatais. M. Čipinio tikinimu, Panevėžio Antikorupcijos komisijos nuostatai buvo rengiami pavyzdinių Nuostatų pagrindu, jiems pritarė pati Antikorupcijos komisija, pagal Reglamentą jie buvo derinti su privalomais subjektais.

G. Umbrasienė kreipėsi į Komisijos narius prašydama pritarti jos pasiūlymams ir taip papildyti Antikorupcijos komisijos nuostatus funkcijomis, kurios nurodytos STT pavyzdiniuose nuostatuose. Pačios Komisijos narės siūlymai yra šie:

- papildyti 34 punktą įrašant „*Pakeitus Komisijos nuostatus, per 5 d.d. po Tarybos sprendimo savivaldybės interneto tinklalapyje paskelbiama aktuali jų redakcija.*“

- Papildyti 30 punktą įrašant „*<...> (įskaitant Komisijos veiklą reglamentuojančius teisės aktus, jos veiklos ataskaitas, pranešimus, skirtus visuomenės informavimo priemonėms, protokolus, sprendimus, kt.) <...>*“;

- Papildyti 24 punktą įrašant „*Komisijos posėdžių metu daromas garso įrašas. Posėdžių garso įrašai saugomi informacinėse laikmenose.*“

G. Umbrasienė pabrėžė, kad į pasiūlymus yra įtraukta svarbi Komisijos teisė „*Priimti sprendimus perduoti medžiagą tirti teisės saugos institucijoms.*“ (8.8 punktas).

M. Čipinys nurodė, kad analogiška funkcija numatyta 10.3. Nuostatų punkte, t.y. Komisijos nariai privalo „*gavę informacijos apie korupcines veikas, turinčias nusikalstamos veikos požymių, nedelsdami informuoti Savivaldybės merą, STT ar kitas atsakingas institucijas Lietuvos Respublikos teisės aktuose nustatytomis sąlygomis ir tvarka*“.

G. Umbrasienė pabrėžė, kad jos siūloma funkcija (8.8 punktas) STT pavyzdiniuose nuostatuose yra pateikta prie Komisijos teisių, o 10.3 p. kalbama apie kiekvieno Komisijos nario kaip asmens pareigas.

R. Vyžintas pasisakė, kad G. Umbrasienės pasiūlymai vertinami teigiamai, tačiau jie iki galo neišdirbti, todėl siūlytina balsuoti, ar pritari ar nepritari pateiktiems pasiūlymams. Jeigu bus nepritaroma, siūlytina bendradarbiaujant su Komisijos nariais parengti jau apibendrintą Nuostatų pakeitimo projektą ir pateikti Komisijai.

G. Umbrasienė pareiškė, jog tai yra didžiaja dalimi STT pavyzdiniuose nuostatuose, kuriais buvo taip remtasi praeitame posėdyje, įrašytos nuostatos ir rengti apibendrinimų nereikia. 2015 metais išbraukius tas nuostatas, Antikorupcijos komisija buvo padaryta bedante.

Komisijos pirmininkei dar kartą pasiteiravus, kaip nariai norėtų balsuoti šiuo klausimu, t.y. ar už visus pasiūlymus kartu ar už kiekvieną atskirai, vienbalsiai buvo nuspręsta balsuoti už visus pasiūlymus kartu.

NUTARTA: Balsų dauguma nutarta nepritari G. Umbrasienės pasiūlymams dėl Antikorupcijos komisijos nuostatų papildymo. Balsavo: 4 už, 7 prieš.

2. SVARSTYTA. Panevėžio miesto savivaldybės korupcijos prevencijos 2019–2021 metų programos priemonių įgyvendinimo plano papildymas.

Komisijos pirmininkė pristatė savo pateiktus pasiūlymus.

**1. Organizuojant viešųjų ir privačių interesų konfliktų valdymą, būtina paskirti atsakingą darbuotoją, vykdysiantį politikų, valdininkų, savivaldybės įstaigų, įmonių pareigybių, privalančių deklaruoti privačius interesus ir turtą, deklaracijų stebėseną ir kontrolę.**

Komisijos pirmininkė informavo, kad teko dalyvauti LR Seimo Antikorupcijos komisijos surengtuose mokymuose, kuriuose buvo akcentuojama, kad turi būti paskirtas darbuotojas, atsakingas už PID ir TD deklaracijose pateiktos informacijos stebėseną ir kontrolę.

B. Valkiūnienė pasisakė, kad tokio etato įsteigimas pareikalautų papildomų finansų, kai šiuo metu kiekvienas asmeniškai turi atsakyti už tinkamą įstatymo laikymąsi.

M. Čipins informavo, kad Panevėžio miesto savivaldybės administracijoje yra paskirtas asmuo, kuris vykdo aukščiau minimą funkciją. Ji įrašyta į Vidaus administravimo skyriaus vyriausiojo specialisto pareiginius nuostatus ir juos pateikė. Minima darbuotoja šiuo metu yra vaiko priežiūros atostogose, o ją vaduoja vyriausioji personalo administravimo specialistė Irena Kuprienė.

G. Umbrasienė pasisakė, kad pareiginiuose nuostatuose minima funkcija neapima visos pasiūlyme pateiktos esmės, nes skirta tik Administracijos valstybės tarnautojams. Pirmininkės pateiktu pasiūlymu norima, kad paskirtas asmuo vykdytų stebėseną ir kontrolę politikų, savivaldybės įmonių ir įstaigų pareigybių, kurioms privaloma pateikti atitinkamas deklaracijas.

Komisijos pirmininkė paskelbė balsavimą, siekiant išsiaiškinti, ar už kiekvieną pasiūlymą bus balsuojama atskirai, ar balsuojama už visą pasiūlymų projektą.

NUTARTA: Komisijos balsų dauguma nutarta balsuoti už kiekvieną pateiktą pasiūlymą atskirai. Balsavo: 10 už, 1 prieš.

J. Girdzijauskienė paskelbė balsavimą dėl 1 pateikto pasiūlymo: papildyti Panevėžio miesto savivaldybės korupcijos prevencijos 2019–2021 metų programos priemonių įgyvendinimo planą, įtraukiant pasiūlymą *paskirti darbuotoją, atsakingą už PID ir TD deklaracijose pateiktos informacijos stebėseną ir kontrolę.*

NUTARTA. Balsų dauguma nutarta nepritari 1 Komisijos pirmininkės pasiūlymui. Balsavo: 4 už, 6 prieš, 1 susilaikė.

Komisijos narys R. Vyžintas 16.10 val. paliko Antikorupcijos komisijos posėdį.

**2. Savivaldybės tinklapyje teikti detalią informaciją apie Savivaldybės veiklos viešinimui, (viešiesiems ryšiams) skiriamas Savivaldybės lėšas.**

Komisijos narė B. Valkiūnienė pasiteiravo dėl pasiūlyme vartojamos sąvokos „miesto visuomenei kyla abejonių“, ar buvo atlikti kokie tyrimai, apklausa, kokiai visuomenės daliai kyla abejonių, ar vadovaujamas asmenine patirtimi?

Pirmininkė atsakė, kad šiuos pastebėjimus girdinti iš savo rinkėjų, bendraujant su žmonėmis. Šią informaciją patvirtino ir komisijos narė G. Umbrasienė nurodydama, kad taip pat bendraudama su rinkėjais girdinti minimus pastebėjimus, taip pat apie tai daug kalbama FB. B.Valkiūnienė kalbėjo apie rinkimų balsavimo rezultatus. G.Umbrasienė pabrėžė, kad visų rinkėjų nuomonė yra vienodai svarbi. Komisijos pirmininkė pastebėjo, kad Priemonių plane yra ir daugiau punktų, kurių problematika konstatuojama naudojant panašų teiginį ir klausė B. Valkiūnienės, kodėl kitais atvejais jai ši formuluotė nekliūna?

Komisijos pirmininkė paskelbė balsavimą dėl pateikto pasiūlymo: papildyti Panevėžio miesto savivaldybės korupcijos prevencijos 2019–2021 metų programos priemonių įgyvendinimo planą, įtraukiant priemonę *Savivaldybės interneto svetainėje pateikti detalią informaciją apie viešiesiems ryšiams skiriamas Savivaldybės biudžeto lėšas*.

NUTARTA: Komisijos balsų dauguma pritarti 2 pasiūlymui. Balsavo: 5 už, 4 prieš, 1 susilaikė.

**3. Siekiant užtikrinti skaidrų ir efektyvų savivaldybės biudžeto lėšų ir kitų finansinių išteklių panaudojimą bei išvengti korupcijos pasireiškimo, siūloma prieš pradėdant viešųjų pirkimų procedūras, bet kurio Tarybos nario motyvuotu siūlymu, teikti Antikorupcijos komisijos svarstymui miesto infrastruktūros gerinimo ir kt. projektus, kurių vertė yra didesnė, nei 50 000 eur.**

J. Girdzijauskienė informavo, kad dar papildė minimą pasiūlymą, t.y. laukelyje Vykdytojas nurodė, kad „Administracija, kuri iki kiekvieno metų ketvirčio pirmojo mėnesio 10 d. pateiktų Antikorupcijos komisijai planuojamų vykdyti viešųjų pirkimų prekių, paslaugų ar darbų, kurių vertė daugiau kaip 50 000 Eur., sąrašą.“

B. Valkiūnienė pasisakė, kad Administracijoje visi sprendimai yra peržiūrimi specialistų ir teisininkų, ir Komisija priimdama šį pasiūlymą, dubliuos darbus.

J. Girdzijauskienė akcentavo, kad būtų svarstomi tik motyvuoti Tarybos nario ar kito visuomenės atstovo siūlymai. Kitose savivaldybėse ši praktika yra taikoma.

NUTARTA. Komisijos balsų dauguma nepritarti 3 pasiūlymui. Balsavo 3 už, 5 prieš, 2 susilaikė.

**4. Siūloma patikslinti klaidingas formuluotes Priemonių plano skiltyje „Problema“:**

*11 punktas „Gyventojų nuomone Savivaldybės ir jos institucijų veikla vertinama nepakankamai skaidriai“.* Šio punkto formuluotėje nėra aišku, kokių kieno vertinimu remiantis, yra grindžiama gyventojų nuomonė. Siūlymas – pateikti konkrečią problemos esmę: *Gyventojų nuomone, Savivaldybės ir jos institucijų veikla nepakankamai skaidri.*

B. Valkiūnienė pasisakė, kad pirmas sakiny, kurį norima pakeisti sako, jog kai kas mano, kad institucijų veikla, galbūt, yra nepakankamai skaidri. Čia neeliminuojamas variantas, jog gali būti manančių, kad institucijų veikla yra skaidri. Siūlomame variante jau konstatuojama, kad veikla yra neskaidri.

G. Umbrasienė pasiteiravo dėl vartojamos sąvokos „Gyventojų nuomone“, t.y. kokia apimtimi ji taikoma.

M. Čipinys informavo, kad priemonių planas buvo rengiamas atsižvelgiant į gyventojų nuomonę, kuri pateikta Tranperency International atliktuose tyrimuose. Savivaldybės pjūviu tokių tyrimų nėra.

NUTARTA: Komisijos balsų dauguma nepritarta 4 pasiūlymui. Balsavo 4 už, 5 prieš, 1 susilaikė.

Komisijos narys R. Narkūnas 16.30 val. paliko Antikorupcijos komisijos posėdį.

**5. Pataisyti priemonių plano 15 punkte įvardintą problemą:—„Visuomenės nepakantumas korupcijos apraiškoms“.**

J. Girdzijauskienė paaiškino, kad visuomenės nepakantumas korupcijos apraiškoms yra sveikintinas dalykas, o ne problema ir siūlė papildyti sakinį, sukonkretinant problemos esmę „Visuomenės nepakantumo stoka korupcijos apraiškoms“.

NUTARTA: Vienbalsiai pritarta 5 pasiūlymui. Įpareigoti Savivaldybės administraciją parengti Panevėžio miesto savivaldybės korupcijos prevencijos 2019–2021 metų programos priemonių įgyvendinimo plano papildymo projektą.

B. Valkiūnienė, atsižvelgdama į užsitęsusi posėdį, pasiūlė likusius darbotvarkės klausimus nukelti į kitą posėdį, nes šiame posėdyje jie nebus iš esmės išnagrinėti dėl laiko stokos. Tam pritarė ir daugiau komisijos narių.

NUTARTA bendru sutarimu nukelti 3, 4, ir 5 klausimus į kitą Antikorupcijos komisijos posėdį.

M. Čipinys komisijos narių paprašė sušaukti kitą Antikorupcijos komisijos posėdį š.m. spalio 28 d. į darbotvarkę įtraukiant vienintelį klausimą, t.y. apsvarstyti parengtą korupcijos pasireiškimo tikimybės išvadą Panevėžio miesto savivaldybės kontroliuojamų įmonių valdymo ir jų veiklos priežiūros vykdymo pagal savivaldybės kompetenciją srityje. Ši išvada su Savivaldybės mero parašu iki lapkričio 1 dienos turi būti pateikta STT.

NUTARTA. Bendru Komisijos narių sutarimu kitą Komisijos posėdį surengti spalio 28 d. 15 val., į darbotvarkę įtraukiant vienintelį klausimą: korupcijos pasireiškimo tikimybės išvados Panevėžio miesto savivaldybės kontroliuojamų įmonių valdymo ir jų veiklos priežiūros vykdymo pagal savivaldybės kompetenciją srityje pristatymas.

Baigiantis posėdžiui, Komisijos pirmininkė informavo, kad per lapkričio mėnesį korupcijos prevencijos tema Panevėžio savivaldybėje planuojam surengti mokymus, apie kurių datą bus pranešta vėliau.

Posėdis baigtas 16.40 val.

Posėdžio

pirmininkė



Jurga Girdzijauskienė

Posėdžio sekretorė



Indrė Semėnienė