

AIŠKINAMASIS RAŠTAS
DĖL PAPILDOMŲ LĖŠŲ SKYRIMO PROJEKTUI „PANEVĖŽIO LOPŠELIO-DARŽELIO
„PUŠYNĖLIS“, ALYVŲ G. 31A, PANEVĖŽYS, MODERNIZAVIMAS“ VYKDYTI

2014-06-20

Panevėžys

1. Problemos esmė

Šiuo metu įgyvendinamas projektas „Panevėžio lopšelio-darželio „Pušynėlis“, Alyvų g. 31A, Panevėžys, modernizavimas“, kuris finansuojamas pagal 2007-2013 m. Sanglaudos skatinimo veiksmų programos 2 prioriteto „Viešųjų paslaugų kokybė ir prieinamumas: sveikatos, švietimo ir socialinė infrastruktūra“ VP3-2.2-ŠMM-06-R priemonę „Investicijos į ikimokyklinio ugdymo įstaigas“. Šio projekto finansavimo ir administravimo sutartis pasirašyta 2013 m. gruodžio 30 d. ir joje numatyta didžiausia tinkamų finansuoti išlaidų suma t.y. 261 940,33 Lt (198 088,00 Lt techninio darbo projekto parengimo ir patalpų remonto darbai, 24 194,12 Lt baldams (metodinio kabineto ir visoms remontuojamoms patalpoms), 31 800,00 Lt kompiuterinei technikai (stacionariems kompiuteriams (2), nešiojamam kompiuteriui, multifunkciniam įrenginiui, multimedijai, interaktyviai lentai, videokamerai), 7 858,21 Lt projekto vykdymui.

Projekto nėra pilnai finansuojamas ES fondų lėšomis ir privalomas dalinis (15 proc.) finansavimas, kuris numatytas 2013 m. birželio 27 d. Tarybos sprendimu Nr. 1-20 „Dėl pritarimo projekto „Panevėžio lopšelio-darželio „Pušynėlis“, Alyvų g. 31A, Panevėžys, modernizavimas“ teikimui Europos Sąjungos struktūriniais fondams finansinei paramai gauti“.

Vykdamas rangos darbus, atsirado nenumatyti/papildomi darbai, kurie nebuvo įvertinti nei statinio projektavimo užduotyje, nei parengtame techniniame darbo projekte. Detaliai visi nenumatyti/papildomi darbai yra aprašyti 2014 m. birželio 9 d. akte, kurį pasirašė rangovas, statinio statybos vadovas, projektuotojas, techninis prižiūrėtojas ir projekto vadovas. Trumpai pristatome esminius nenumatytus darbus: sanitarinėse patalpose glazūruotos plytelės buvo užklijuotos cementinio skiedinio pagalba, o jas demontuojant nusiima ir skiedinys, todėl būtina sienas tinkuoti; esantį atšokusį ir atsiskuksniavusį tinką reikia nudaužyti ir sienas pertinkuoti; pakeisti nuotekų vamzdyną, buvusį po grindimis; įrengti naują el. paskirstymo spintą; būtina pakeisti esamą dvilaidę instaliaciją (pažeista, techniškai pasenusi, nesaugi) į reikalavimus atitinkančią naują elektros instaliaciją; vienoje rūbinėlėje grindis reikia įrengti naujai, o kitoje – esamas grindis sutvirtinti.

Siekiant tinkamai suremontuoti patalpas, privalome atlikti visus papildomus, tačiau nenumatytus darbus, o šių darbų vertė apie 33,6 tūkst. Lt., kuriuos dalinai finansuotume planuojamais projekto lėšų sutaupymais t.y. kai bus atlikti visi baldų ir kompiuterinės technikos viešieji pirkimai, o likusią sumą finansuotume paskolos lėšomis. Šiame Tarybos sprendimo projekte numatoma visa suma, nes priešingu atveju negalėsime vykdyti nenumatytų darbų viešųjų pirkimų procedūrą.

2. Kaip šiuo metu sprendžiami sprendimo projekte aptarti klausimai

Šiuo metu teikiamas Tarybos sprendimo projektas, kuriame numatomos paskolos papildomos lėšos, skirtos trūkstamoms tinkamoms ir netinkamoms Europos Sąjungos struktūriniais fondams finansuoti išlaidoms.

3. Sprendimo priėmimo būtinumo pagrindas, kokių pozityvių rezultatų laukiama

Įgyvendinus projektą „Panevėžio lopšelio-darželio „Pušynėlis“, Alyvų g. 31 A, Panevėžys, modernizavimas“, pasinaudojant ES struktūrinių fondų parama, lopšelyje – darželyje bus įrengtos patalpos, skirtos metodinei veiklai. Be to, suremontuota dalis patalpų (tualetai, prausyklos, II aukšto virtuvėlės, I aukšto rūbinėlės). Suremontuotos patalpos bus aprūpintos baldais ir tenkins Lietuvos higienos normą HN 75:2008 „Ikimokyklinio ugdymo mokykla: bendrieji sveikatos saugos reikalavimai“. Rangovas įsipareigojęs atlikti Panevėžio lopšelio – darželio „Pušynėlis“, esančio Alyvų g. 31A, Panevėžyje, techninio darbo projekto parengimo paslaugas ir rangos (patalpų remonto) darbus,

negalės užbaigti sutarties vykdymo, jei neatliks aukščiau aptartų darbų, kurie neįrašyti ir nenumatyti pasirašytoje rangos sutartyje.

Tarybos pritarimas būtinas, kad būtų galima vykdyti papildomų/nenumatytų darbų viešųjų pirkimų procedūras ir baigti įgyvendinti projektą.

4. Skaičiavimai, išlaidų sąmatos, finansavimo šaltiniai:

Didžiausia tinkamų finansuoti išlaidų suma t.y. 261 940,33 Lt, iš kurių 222 649,28 Lt Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšos ir 39 291,05 Lt pareiškėjo lėšos (dalinis finansavimas).

Papildomų/nenumatytų darbų vertė apie 33,6 tūkst. Lt. Tai aptarta 2014 m. birželio 9 d. akte, pasirašytame rangovo, statinio statybos vadovo, projektuotojo, techninio prižiūrėtojo ir projekto vadovo. Šiuo Tarybos sprendimu numatomos paskolos lėšos bus naudojamos padengti trūkstamas tinkamas, viršijančias projekto finansavimo ir administravimo sutartyje numatytą sumą, ir netinkamas Europos Sąjungos struktūriniams fondams finansuoti išlaidas

5. Galimos negalimos pasekmės priėmus sprendimą, kokių priemonių reikėtų imtis, kad tokių pasekmių būtų išvengta

Priėmus sprendimą neigiamų pasekmių nebus. Sprendimo projektas įvertintas antikorupciniu požiūriu. Korupcijos pasireiškimo rizika maža.

6. Kieno iniciatyva parengtas Tarybos sprendimo projektas

Panevėžio miesto savivaldybės administracijos.

7. Tarybos sprendimo projektas suderintas su Savivaldybės mero pavaduotoju M.Grėbliūnu, Tarybos sekretore I. Mazaliauskiene, administracijos direktoriaus pavaduotoja, pavaduojančia administracijos direktorių, J. Gaidžiūnaite, Teisės skyriaus vedėja D.Svireliene, Finansų ir biudžeto skyriaus vedėja O. Chomentauskiene, Investicijų skyriaus vedėja D. Bajorūne, vyr. specialiste A. Valužyte.

Investicijų skyriaus vyriausioji specialistė

Projekto vadovas




Dalia Meškauskienė

Tadas Stanikūnas

TEISĖS AKTŲ AR JŲ PROJEKTŲ KOKYBĖS VERTINIMO KLAUSIMYNAS

DĖL PAPILDOMŲ LĖŠŲ SKYRIMO PROJEKTUI „PANEVĖŽIO LOPŠELIO-DARŽELIO
„PUŠYNĖLIS“, ALYVŲ G. 31A, PANEVĖŽYS, MODERNIZAVIMAS“ VYKDYTI

Eil. Nr.	Teisės aktų ar jų projektų kokybės rodikliai	Vertinimas balais	
PAPRASTUMAS			
1.	Ar teisės aktas praplečia jau kitais teisės aktais Savivaldybės reglamentuotos srities apimtį?		Ne (0)
NUOSEKLUMAS			
2.	Ar šie tam tikrą sritį reglamentuojantys Savivaldybės teisės aktai prieštarauja įstatymams ar kitiems valstybiniais teisės aktams?		Ne (0)
STRUKTŪRA			
3.	Ar teisės aktas suskirstytas į atskiras aiškias dalis, tokias, kaip pavadinimas, preambulė, reglamentavimas, įgyvendinimo taisyklės, atsakomybė, kontrolė ir kt.?	Taip (0)	
4.	Ar teisės akto struktūra apima pirmiausia bendrus, o vėliau konkretesnius dalykus?	Taip (0)	
5.	Ar teisės akto struktūra atitinka šios srities teisės aktų struktūrą?	Taip (0)	
6.	Ar teisės akto skyriai, pastraipos yra ilgesnės nei šios srities kitų teisės aktų?		Ne (0)
7.	Ar kiekvienos teisės akto nuostatos tikslas yra aiškus?	Taip (0)	
8.	Ar tekste yra bendro pobūdžio sąlygų (nuostatų), kurios gali būti aiškinamos skirtingai?		Ne (0)
9.	Ar teisės akte pateikiami sąvokų (techninių terminų) apibrėžimai?		Ne (1)
10.	Ar teisės akte vartojami nereikalingi terminai, apsunkinantys teksto suvokimą?		Ne (0)
ĮGYVENDINAMUMAS			
11.	Ar teisės akte numatytas mechanizmas ir struktūra, kad būtų užtikrintas tinkamas įgyvendinimas?	Taip (0)	
12.	Ar teisės aktas suteikia per daug veiksmų laisvės Savivaldybės administracijos padaliniais, asmenims, asmenų grupėms ar įstaigoms, turinčioms įgyvendinti teisės akte apibrėžtas nuostatas?		Ne (0)
13.	Vidutinis balas (pagal Metodikos 12 punktą)	0,08	

Investicijų skyriaus vyriausioji specialistė

Projekto vadovas




Dalia Meškauskienė

Tadas Stanikūnas

**TEISĖS AKTŲ ARBA TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ TURINIO VERTINIMO
KLAUSIMYNAS**

DĖL PAPILDOMŲ LĖŠŲ SKYRIMO PROJEKTUI „PANEVĖŽIO LOPŠELIO-DARŽELIO
„PUŠYNĖLIS“, ALYVŲ G. 31A, PANEVĖŽYS, MODERNIZAVIMAS“ VYKDYTI

Eil. Nr.	Teisės akto ar jo projekto turinio rodikliai	Vertinimas balais	
NAUDINGUMAS			
1.	Ar teisės aktai sustiprina tarnautojų, jiems prilygintų asmenų ar asmenų grupių įgaliojimus teisės akto įgyvendinimo priežiūrai vykdyti?		Ne (0)
2.	Ar teisės aktas suteikia įgaliojimus priimti sprendimus arba skirti išmokas vienam subjektui (tarnautojui, jam prilygintam asmeniui, komisijai, darbo grupei ir t. t.)?		Ne (0)
3.	Ar teisės aktas sukuria diskriminuojančias sąlygas konkrečioje srityje veikiantiems subjektams?		Ne (0)
4.	Ar teisės akto įgyvendinimo procedūros mažina veiklos skaidrumą (ar visi turto įsigijimo ir perleidimo atvejai numatyti vykdyti viešojo konkurso tvarka, ar visuomenės informavimas apie įgyvendinimo procesus numatytas teisės akte)?		Ne (0)
5.	Ar teisės aktas sumažina tarnautojų ar jiems prilygintų asmenų, kuriems šiuo teisės aktu suteikiama teisė priimti sprendimus ir (arba) skirti išmokas, sprendimų priėmimo skaidrumą?		Ne (0)
6.	Ar teisės aktu pailginamas sandorio vykdymo terminas?		Ne (0)
7.	Ar teisės aktas gali trukdyti vykdyti korupcijos prevenciją, prieštarauti kituose teisės aktuose numatytiems antikorupciniams procesams?		Ne (0)
8.	Ar teisės aktas sumažina įprastus asmens, asmenų grupės, padalinio ar įstaigos veiksmingos veiklos priežiūros įgyvendinimo reikalavimus?		Ne (0)
9.	Ar teisės aktu mažinama tarnautojų arba jiems prilyginamų asmenų kaitos galimybė?		Ne (0)
10.	Ar teisės aktu sukuriama arba padidinama tarnautojų arba jiems prilyginamų asmenų viešųjų ir privačių interesų konfliktų galimybės?		Ne (0)
11.	Ar teisės aktas numato tarnautojo arba jam prilyginto asmens, kuriam yra suteikta teisė priimti sprendimus ir (arba) skirti išmokas, atsakomybės ir minimo asmens kontrolės formas?		Ne (1)
12.	Ar teisės aktu sudaryta galimybė apskusti tarnautojo arba jam prilyginto asmens sprendimą nepriklausomam asmeniui?		Ne (1)
PRIEINAMUMAS			
13.	Ar teisės aktas sumažina patirties ir profesinius reikalavimus tarnautojams, jiems prilygintiems asmenims, įstaigoms ir kitiems fiziniams bei juridiniams asmenims, dalyvaujantiems teisės aktu apibrėžtoje veikloje?		Ne (0)
14.	Ar teisės akte numatoma galimybė patikrinti asmenų kvalifikaciją prieš jiems dalyvaujant teisės aktu apibrėžtoje veikloje?	Taip (0)	
15.	Ar teisės aktas susijęs su asmeniniais interesais?		Ne (0)
16.	Ar teisės aktu nustatomas reguliavimas būtinas, ar dėl jo neatsiras galimybių pasipelnyti tarnybos sąskaita?		Ne (0)
17.	Vidutinis balas (pagal Metodikos 12 punktą)	0.125	

Investicijų skyriaus vyriausioji specialistė

Projekto vadovas



Dalia Meškauskienė

Tadas Stanikūnas