



GAUTA

Panevėžio miesto savivaldybės priimamasis

2016.09.16

Nr. 20-2643 (4.25)

Interesantų aptarnavimo tarnautoja

Salvinija Kalendė

VYRIAUSYBĖS ATSTOVO PANEVĖŽIO APSKRITYJE TARNYBA

Valstybės biudžetinė įstaiga, Respublikos g. 62, 35158 Panevėžys tel. 845 583 443, faks. 845 465 891
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 1887 43549

Panevėžio miesto savivaldybės merui

TEIKIMAS

DĖL 2016 M. RUGPJŪČIO 1 D. POTVARKIO NR. M-39 DALIES PANAIKINIMO

2016 m. rugsėjo 14 d. Nr. T-8 (2.1)

Panevėžys

Panevėžio miesto savivaldybės meras 2016 m. rugpjūčio 1 d. potvarkio M-39 „Dėl Panevėžio miesto dailės galerijos direktoriaus pareiginių nuostatų patvirtinimo ir administracijos direktoriaus 2010 m. vasario 1 d. įsakymo Nr. A-89 pripažinimo netekusiu galios“ (toliau – Potvarkis) antru punktu pripažino netekusiu galios 2010 m. vasario 1 d. Panevėžio miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymą Nr. A-89 „Dėl Panevėžio miesto dailės galerijos direktoriaus pareiginių nuostatų patvirtinimo ir Savivaldybės administracijos direktoriaus 2009 m. gegužės 21 d. įsakymo Nr. A-514 1 punkto pripažinimo netekusiu galios“.

Potvarkio antrasis punktas yra priimtas merui viršijus teisės aktais numatytąją kompetenciją, todėl prieštarauja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 4 punktui, Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 daliai.

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (Nr. VIII-1234, Žin., 2006, Nr. 77-29753) 3 straipsnio 4 punkte yra įtvirtintas nepiktinaudžiavimo valdžia principas, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama atlikti viešojo administravimo funkcijas neturint nustatyta tvarka suteiktų viešojo administravimo įgaliojimų. Viešojoje teisėje galioja principas, kad viešojo administravimo subjektas gali daryti tik tai, kas jam tiesiogiai yra leidžiama, skirtingai nuo privatinės teisės, kur galioja principas, kad privatinės teisės subjektai gali daryti tai, kas jiems tiesiogiai yra neuždrausta. Todėl viešojo administravimo subjektų veiksmai ir priimtų sprendimų teisėtumas turi būti vertinamas pagal tai, ar jie veikia pagal jiems įstatyme suteiktą kompetenciją. Viešojo administravimo subjektas negali sugalvoti naujų ir savarankiškų veiklos formų, kurių įstatymas nenustato. „Visi viešojo administravimo subjektai turi tik tokius įgalinimus, kurie jiems yra suteikti konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, plečiamas valdymo institucijų kompetencijos aiškinimas yra negalimas; administracinis aktas, priimtas viešojo administravimo subjektui viršijus savo įstatyminės kompetencijos ribas (ultra vires) yra besąlygiškai neteisėtas ir naikintinas“ (LVAT sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁵⁷⁶-55/2008).

Potvarkio antrasis punktas prieštarauja Vietos savivaldos įstatymo (Nr. I-533, Žin., 1994, Nr. 55-1049; 2008, Nr. 113-4290) (toliau – Įstatymas) 4 straipsnio 6 punkte įtvirtintam savivaldybės veiklos ir savivaldybės institucijų priimamų sprendimų teisėtumo principui, t.y. savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų veikla ir visais jų veiklos klausimais priimti sprendimai turi atitikti įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimus.

Vietos savivaldos įstatymo 18 straipsnis nustato, jog „kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų priimtus teisės aktus gali sustabdyti ar panaikinti pagal kompetenciją savivaldybės taryba“. Vietos savivaldos įstatymas ar kiti Lietuvos Respublikos teisės aktai nesuteikia merui galios naikinti savivaldybės administracijos direktoriaus priimtus įsakymus.

Apibendrinant tai kas išdėstyta, darytina išvada, jog Panevėžio miesto savivaldybės meras viršijo teisės aktais numatytą kompetenciją ir neteisėtai Potvarkiu panaikino Panevėžio miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymą.

Atsižvelgdama į tai kas išdėstyta ir remdamasi Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo (Nr. VIII-730 Žin., 1998, Nr. 51-1392; 2004, Nr. 98-3626) 5 straipsnio 1 dalies 1 punktu,

s i ū l a u svarstyti 2016 m. rugpjūčio 1 d. potvarkio M-39 „Dėl Panevėžio miesto dailės galerijos direktoriaus pareiginių nuostatų patvirtinimo ir administracijos direktoriaus 2010 m. vasario 1 d. įsakymo Nr. A-89 pripažinimo netekusiu galios“ antrojo punkto panaikinimo klausimą.

Savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punktą numato, jog šis teikimas turi būti apsprastytas per savaitę nuo jo gavimo dienos. Apie priimtą sprendimą Vyriausybės atstovei turi būti pranešta per 10 dienų nuo sprendimo priėmimo dienos.

Pagal Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 4 straipsnio 9 dalį, meras artimiausiame savivaldybės tarybos posėdyje su šiuo teikimu privalo supažindinti savivaldybės tarybos narius.

Vyriausybės atstovė



Kristina Nakutyte