



PANEVĖŽIO Miesto SAVIVALDYBĖS KONTROLĖS IR AUDITO TARNYBA

VIEŠOSIOS ĮSTAIGOS „PANEVĖŽIO MOKSLO IR TECHNOLOGIJŲ PARKO“ VEIKLOS AUDITO ATASKAITA

2017 m. kovo 30 d. Nr. SAA-2

Panevėžys

TURINYS

SANTRAUKA	2
IŠVADOS	3
REKOMENDACIJOS	5
IŽANGA	6
AUDITO REZULTATAI	8
1. Įstaigos veikla neatitinka jai iškeltų tikslų, netinkama Įstaigos veiklos priežiūra	8
1.1. Nuo 2014 m. įstaiga veikia neturėdama veiklos strategijos. 2011–2013 m. strategija įgyvendinta netinkamai	8
1.2. Neįgyvendinama didžioji dalis metiniame veiklos plane numatytų priemonių, nesiekama visų Įstaigos tikslų	9
1.3. Verslo inkubatoriaus funkcija vykdoma netinkamai – SVV subjektai priimami nesilaikant nustatytų sąlygų, jų veikla nėra analizuojama	11
1.4. Nepatenkinamas atsiskaitymas už Įstaigos veiklą – ataskaitoje pateikiama ne visa privaloma informacija, ataskaita neviešinama	12
1.5. Kiti pastebėjimai	13
1.5.1. Įstaigos įstatuose trūksta privalomų nuostatų	13
1.5.2. Direktoriaus darbo užmokestis nesusietas su veiklos rezultatais	13
1.6. Netinkama Įstaigos veiklos priežiūra	14
2. Įstaigos veiklos ekonomiškumo ir efektyvumo vertinimas	15
2.1. Įstaigos pelno efektyvumas	15
2.2. Įstaigos pajamų ir sąnaudų struktūra	17
2.3. Direktoriaus sprendimais nepagrįstai mažinamos pajamos ir didinamos sąnaudos	18
2.4. Vykdamat viešuosius pirkimus neišvengta klaidų	21
2.5. Įstaigos finansinis stabilumas	22
PRIEDAI	24

SANTRAUKA

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatyme¹ įtvirtinta viena iš savivaldybės funkcijų – sąlygų verslo ir turizmo plėtrai sudarymas ir šios veiklos skatinimas. Įgyvendindama šią funkciją, Panevėžio miesto savivaldybė (toliau – Savivaldybė) kartu su Kauno technologijos universitetu įsteigė viešąją įstaigą „Panevėžio mokslo ir technologijos parką“ (toliau – Įstaiga). Savivaldybei priklauso 952850 Eur (99,8 proc.) Įstaigos dalininkų kapitalo. Juridinių asmenų registre Įstaiga įregistruota 2006-04-06.

Įstaiga įsteigta įmonėms, veikiančioms taikomųjų mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros srityje, remti, komercializuoti mokslo ir studijų institucijų atliekamų mokslinių tyrimų rezultatus, skatinti verslo, mokslo ir studijų integraciją ir taip prisidėti prie eksporto skatinimo, šalies konkurencingumo didinimo ir žinių pagrindu plėtojamos ekonomikos kūrimo. Įstaiga gali atlikti technologinio verslo inkubatoriaus funkcijas – inkubuojamoms įmonėms palankiomis sąlygomis nuomoti patalpas ir teikti verslo valdymo, kitas (informacines, konsultavimo, kvalifikacijos kėlimo, buhalterinės apskaitos ir panašias) paslaugas.

Veiklos audito tikslas yra įvertinti, ar įstaiga taupiai, efektyviai ir rezultatyviai naudoja turimus išteklius, kaip vykdo jai pavestas funkcijas, įvertinti jos veiklos rezultatus, pateikti rekomendacijas paslaugų kokybei gerinti ar išlaidoms mažinti, veiklos efektyvumui ir rezultatyvumui didinti.

Audito subjektas – viešoji įstaiga „Panevėžio mokslo ir technologijos parkas“, buveinės adresas: J. Žemglio g. 46, Panevėžys 35236, Lietuva.

Audito objektas – Įstaigos veikla.

Audito tikslas – įvertinti Įstaigos veiklą efektyvumo, ekonomiškumo ir rezultatyvumo aspektais.

Vertinant ekonomiškumą siekta nustatyti, ar pasirinkti geriausiai tinkantys ir mažiausiai kainuojantys ištekliai nustatytiems tikslams įgyvendinti. Audito metu nagrinėjome:

- ar viešųjų pirkimų procedūros leido pasiekti geriausią kokybės ir kainos santykį;
- ar Įstaiga įsigijo tinkamos rūšies ir kokybės išteklių už mažiausią kainą;
- ar Įstaiga įsigijo reikiamą išteklių kiekį ir reikiamu laiku;
- ar Įstaiga valdė savo išteklius stengdamasi mažinti veiklos sąnaudas.

Vertinant efektyvumą siekta nustatyti, ar pasiektas geriausias santykis tarp sukurtų produktų (paslaugų), rezultatų ir tam panaudotų išteklių. Audito metu nagrinėjome:

- ar Įstaigos veikla efektyvi ir pelninga;
- ar Įstaiga moki ir gali atsiskaityti už savo trumpalaikius įsipareigojimus;
- ar Įstaigos finansinė būklė stabili ir užtikrinamas veiklos tęstinumas;
- ar pasiektas geriausias santykis tarp suteiktų paslaugų ir panaudotų išteklių bei gautų rezultatų.

Vertinant rezultatyvumą siekta nustatyti, ar Įstaigos veikla atitinka galiojančius teisės aktus, ar pasiekti Įstaigos užsibrėžti tikslai ir numatyti rezultatai. Audito metu nagrinėjome:

- ar tinkami Įstaigos valdymo ir darbo organizavimo procesai;
- ar sudaryta ir įgyvendinta veiklos strategija, įgyvendintas veiklos planas;
- ar siekiama visų Įstaigos tikslų įgyvendinimo;
- kokiomis priemonėmis Įstaigoje siekiama ir kokie veiksmai trukdo pasiekti numatytų tikslų įgyvendinimo.

Audituojamas 2016 m. laikotarpis. Įstaigos veiklos pokyčių ir palyginimų analizei naudoti ir ankstesnių 2013–2015 m. duomenys.

Informacija rinkta tikrinant Įstaigos pateiktus dokumentus, nagrinėjant teisės aktus, susijusius su audituojamo subjekto veikla. Audito metu įrodymai rinkti vadovaujantis nuostata, kad subjektas pateikė išsamią ir objektyvią informaciją, o pateiktų dokumentų kopijos atitinka jų originalus. Įvertinę audito metu surinktus įrodymus, pateikėme išvadas ir rekomendacijas.

¹ Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo, 1994-07-07 Nr. I-533 (su vėlesniais pakeitimais), 6 str. 38 p.

IŠVADOS

1. Įstaigos veikla nerezultatyvi, neatitinka jai iškeltų tikslų:

1.1. nuo 2014 m. Įstaiga veikia neturėdama veiklos strategijos. Įstaiga neištaisė visų 2011–2013 m. inovacijų strategijoje ir plėtros plane nurodytų veiklos trūkumų, neįgyvendino visų rekomendacijų, numatytų priemonių ir nepasiekė nustatytų tikslų. Šiuose dokumentuose dar 2010 m. nurodytos Įstaigos veiklos problemos aktualios ir šiandien: Įstaiga maža apimtimi vykdo veiklą verslo ir mokslo institucijų bendradarbiavimo, inovacijų diegimo, naujų produktų kūrimo, aukštųjų technologijų taikymo skatinimo srityse, o vykdoma viena iš daugelio numatytų funkcijų – verslo inkubatoriaus, nėra tinkama ir atitinka tik įprastos patalpų nuomos požymius (1.1 d.);

1.2. Įstaiga 2016 m. įgyvendino priemones pusei Įstaigos įstatuose nurodytų tikslų pasiekti. 2016 m. veiklos planą vykdė nepatenkinamai: neįgyvendino ar įgyvendino tik dalinai (nepasiekė planuotų rodiklių) 70 proc. visų planuotų darbų – neplėtojo bendradarbiavimo su Panevėžio regiono verslo paramos organizacijomis, rengiant bendrus projektus; neorganizavo mokslo įstaigų ir verslo subjektų bendrų seminarų, diskusijų, forumų, neformalių susitikimų; neskaitino mokslo ir verslo bendrų projektų rengimo ir įgyvendinimo; neinicijavo tyrimų apie regione kuriamas ir taikomas inovacijas; neteikė konsultacijų mokslinių tyrimų ir inovacijų taikymo klausimais ir kt. (1.2 d.);

1.3. Įstaiga verslo inkubatoriaus funkciją vykdo netinkamai – smulkaus ir vidutinio verslo (SVV) subjektus priima nepareikalavusi visų reikalingų dokumentų, dauguma pateiktų dokumentų nepilnai užpildyti, SVV subjektų veiklos neanalizuoja – nevertina veiklos rezultatų, nevykdo stebėsenos. Savo esme ši Įstaigos veikla atitinka įprastos patalpų nuomos požymius. Tačiau ir patalpų suteikimas nuomininkams turi trūkumų – nustatyta atvejų, kai sutartyje nurodytas nuomojamas plotas skiriasi nuo inventorinėje byloje nurodyto atitinkamų nuomojamų patalpų ploto (1.3 d.);

1.4. Įstaigos 2015 m. veiklos ataskaitoje pateikta ne visa privaloma informacija apie Įstaigos veiklą; ataskaita kartu su audituotu metinių finansinių ataskaitų rinkiniu ir auditoriaus išvada nepateikta Juridinių asmenų registrui; Įstaigos veikla audituojamu laikotarpiu nebuvo viešinama (1.4 d.);

1.5. Įstaigos įstatatai neatitinka Viešųjų įstaigų įstatymo reikalavimų – nereglamentuotos visos privalomos tvarkos (1.5.1 d.).

2. Įstaigoje nėra užtikrinamas veiklos ekonomiškumas ir efektyvumas:

2.1. Įstaigos veikla nuostolinga. Blogi 2014–2016 m. veiklos efektyvumo rodikliai rodo, kad direktorius nesugeba uždirbti pelną iš pagrindinės Įstaigos veiklos, turtas bei dalininkų investicijos naudojamas neefektyviai (2.1 d.). Labai aukštos likvidumo rodiklių reikšmės rodo neefektyvų turto, finansų ir piniginių srautų valdymą, finansinio stabilumo rodikliai rodo, kad finansų srityje Įstaiga nėra saugi (2.5 d.);

2.2. Tobulintini veiklos organizavimo procesai, nes:

2.2.1. Direktorius sprendimais nepagrįstai mažinamos pajamos ir didinamos sąnaudos: neatlygintinai leista naudotis patalpomis už panaudai gautus baldus; didelės Įstaigos kuro sąnaudos, o važiavimo tikslai neaiškūs; nustatyti neatitikimai direktoriui vykstant į komandiruotes, dirbant poilsio ir švenčių dienomis, tvarkant darbo laiko apskaitą ir kt. (2.2–2.3 d.);

2.2.2. Įstaiga, atskirais atvejais, pirkimus vykdo nesivadovaudama teisės aktų nuostatomis – taikydama ydingas Įstaigos supaprastintų viešųjų pirkimų taisykles, nevykdžiusi viešųjų pirkimų procedūrų, jas vykdžiusi netinkamai (2.4 d.).

3. Savivaldybė neužtikrina tinkamos Įstaigos veiklos priežiūros:

3.1. Įstaigos veikla neatitinka jai iškeltų tikslų, dauguma metinių veiklos priemonių neįvykdytos, tačiau visuotinis dalininkų susirinkimas pritarė veiklos ataskaitoms ir neteikė pastabų dėl Įstaigos veiklos (1.6 d.);

3.2. nepaskyrė savo atstovo į Parko priežiūros komisiją vietoje nebedirbančio asmens ir skyriaus, kuris koordinuotų Įstaigos veiklą; neužtikrina, kad Įstaigos veikla atitiktų jai iškeltus tikslus (1.6 d.);

3.3. Įstaigos direktoriaus atlyginimas nepriklauso nuo Įstaigos veiklos rezultatų. Įstaigos direktoriaus atlyginimą susiejus su veiklos rezultatais, būtų sudarytos tinkamos prielaidos direktoriui siekti efektyvesnės ir rezultatyvesnės Įstaigos veiklos. Direktoriaus darbo užmokesčio sąnaudos 2016 m. sudarė 60 proc. visų darbuotojų išlaikymo sąnaudų, jis nesikeitė 8 metus ir nėra peržiūrimas, nors nuo 2014 m. įstaigos veikla nuostolinga (1.5.2 d.).

REKOMENDACIJOS

Viešosios įstaigos „Panevėžio mokslo ir technologijų parko“ direktoriui:

1. Imtis priemonių, kad Įstaigos veikla būtų planuojama atsižvelgiant į jos įsteigimo tikslus, veiklos strategiją, būtų numatyti siektini prioritetai, suplanuotos konkrečios ilgojo ir trumpojo laikotarpio priemonės, jų įgyvendinimui reikalingas finansavimas, numatyti tarpiniai priemonių įgyvendinimo terminai ir vertinimo kriterijai (1.1, 1.2 išvados).

2. Verslo inkubatoriaus funkciją vykdyti taip, kaip ji reglamentuota teisės aktuose – įvertinti SVV subjektų atitiktį nustatytiems kriterijams, vykdyti šių SVV subjektų veiklos stebėjimą (1.3 išvada).

3. Įvertinti audito ataskaitoje nurodytus dalykus, jų mastą, priežastis ir nustatyti priemones, kurios turėtų:

3.1. užtikrinti tinkamą Įstaigos vidaus administravimą viešųjų pirkimų, darbo teisės srityje (2.2.1, 2.2.2 išvados);

3.2. inicijuoti Įstaigos įstatų pakeitimus atsižvelgiant į galiojančių teisės aktų reikalavimus (1.5 išvada);

3.3. užtikrinti išsamios informacijos pateikimą veiklos ataskaitoje ir visuomenės informavimą apie Įstaigos veiklą (1.4 išvada);

3.4. sudaryti prielaidas nenuostolingai Įstaigos veiklai – išanalizuoti patiriamų sąnaudų (darbo užmokesčio, transporto, komandiruočių ir kt.) tikslingumą ir reikalingumą Įstaigai, pajamas uždirbti efektyviai valdant turimą turtą (patalpas, kompiuterinę techniką ir kt.) (1.3, 2.1, 2.2.1, 2.2.2 išvados).

Savivaldybės administracijos direktoriui:

1. Numatyti priemones efektyviai Įstaigos veiklos priežiūrai ir kontrolei:

1.1. paskirti Savivaldybės administracijos atstovą į Parko priežiūros komisiją vietoje nebedirbančio asmens ir Įstaigą kuruojantį skyrių (3.2 išvada);

1.2. nustatyti direktoriaus darbdavio funkcijų vykdymo tvarką (2.2.1 išvada).

2. Įstaigos direktoriaus darbo užmokestį nustatyti vadovaujantis Vyriausybės rekomendacijomis, atsižvelgiant į Įstaigos veiklos rezultatus (3.4 išvada).

Rekomendacijų įgyvendinimo planai pateikiam 1 ir 2 prieduose.

IŽANGA

Įstaiga yra pelno nesiekiantis ribotos civilinės atsakomybės viešasis juridinis asmuo, kuris savo veikloje vadovaujasi Lietuvos Respublikos civiliniu kodeksu, Lietuvos Respublikos viešųjų įstaigų įstatymu, kitais įstatymais bei teisės aktais, Įstaigos įstatais.

Įstaigos veiklos tikslai: koordinuoti ir skatinti verslo subjektų, mokslinių tyrimų institucijų ir aukštųjų mokyklų bendradarbiavimą; vykdyti projektus, skatinančius taikomųjų mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros darbus ir inovacijas, keliančias inovacijų kultūrą, jungiančius verslą, mokslą ir studijas; kurti palankią aplinką steigti smulkaus ir vidutinio verslo įmones; teikti informacines, mokymo ir konsultavimo paslaugas; skatinti ir koordinuoti technologijų kūrimą ir perdavimą iš mokslo verslui ir pramonei; skatinti įmonių bendradarbiavimą modernizuojant naudojamą gamybos technologijas; komercializuoti aukštųjų mokyklų ir mokslinių tyrimų institucijų veiklos rezultatus; sudaryti sąlygas studentams įgyti darbinės patirties, organizuojant specialistų perkvalifikavimą; bendradarbiauti su panašiomis organizacijomis Lietuvoje ir užsienyje; analizuoti savo veiklą ir teikti valdžioms organams pasiūlymus dėl teisės aktų pakeitimų.

Įstaiga, siekdama savo tikslų, turi teisę verstis bet kokia įstatymų nedraudžiama ūkine komercine veikla, kuri neatsiejama susijusi su jos veiklos tikslais. Licencijuojamą veiklą Įstaiga gali vykdyti tik gavusi atitinkamas licencijas.

Įstaigos finansiniai metai – kalendoriniai metai.

Įstaiga 2013 m. uždirbo 22,5 tūkst. Eur pelną. 2014–2016 m. laikotarpiu Įstaigos veikla buvo nuostolinga: 2014 m. patyrė 13,6 tūkst. Eur, 2015 m. – 9,8 tūkst. Eur, 2016 m. – 6,0 tūkst. Eur nuostolį.

Įstaigos dalininkai yra Savivaldybė ir Kauno technologijos universitetas (toliau – KTU). Įstaigos dalininkų kapitalą sudaro 954298 Eur. Savivaldybės įnašas yra 952850 Eur (99,8 proc.), KTU – 1448 Eur (0,2 proc.). Visuotiniame dalininkų susirinkime Savivaldybė turi 3 balsus, KTU – 1 balsą.

Vadovaujantis Viešųjų įstaigų įstatymo² (toliau – VII) 9 str. 3 d. ir Įstaigos įstatu³ (toliau – Įstaigos įstatai) 7.3 p. nuostatomis, Įstaiga turi šiuos valdymo organus: aukščiausiasis organas – visuotinis dalininkų susirinkimas ir vienas asmenis valdymo organas – Įstaigos direktorius.

Pagal VII 9 str. 4 d. viešosios įstaigos vadovas organizuoja viešosios įstaigos veiklą ir veikia viešosios įstaigos vardu santykiuose su kitais asmenimis, sudaro ir nutraukia darbo sutartis su viešosios įstaigos darbuotojais. Viešosios įstaigos vadovas atsako už finansinių ataskaitų rinkinių sudarymą, visuotinio dalininkų susirinkimo sušaukimą, duomenų ir dokumentų pateikimą Juridinių asmenų registrui, pranešimą dalininkams apie įvykius, turinčius esminės reikšmės viešosios įstaigos veiklai, viešosios įstaigos dalininkų apskaitą, informacijos apie viešosios įstaigos veiklą pateikimą visuomenei, veiklos ataskaitos parengimą, viešų pranešimų paskelbimą, kitus veiksmus, kurie yra vadovui numatyti teisės aktuose ir viešosios įstaigos įstatuose.

Pagal VII 10 str. 4 d. visuotiniame dalininkų susirinkime sprendžiamojo balso teisę turi visi viešosios įstaigos dalininkai. Visuotinio dalininkų susirinkimo kompetencija, kiti su jo veikla susiję klausimai reglamentuojami VII ir Įstaigos įstatuose.

VII ir Įstaigos įstatu nustatytas Savivaldybės, kaip dalininko (savininko) turtines ir neturtines teises įgyvendina Savivaldybės taryba ir administracijos direktorius, suteikdami įgaliojimus Savivaldybės karjeros valstybės tarnautojams ar darbuotojams, dirbantiems pagal darbo sutartį (įgaliotiniams), dalyvaujantiems visuotiniuose dalininkų susirinkimuose. Asmenys įgaliojami atstovauti Įstaigos visuotiniame dalininkų susirinkime, vadovaujantis Atstovavimo Panevėžio miesto savivaldybei viešosiose įstaigose taisyklėmis⁴.

Įstaigos direktoriumi⁵ nuo 2008-09-10 dirba Saulius Zaura, Įstaigos buhalterinę apskaitą tvarko UAB „Fineta“.

² Lietuvos Respublikos viešųjų įstaigų įstatymas, 1996-07-03 Nr. I-1428 (su vėlesniais pakeitimais).

³ Viešosios įstaigos „Panevėžio mokslo ir technologijų parkas“ įstatai 2012-04-17, įregistruoti Juridinių asmenų registre 2012-05-11 kodas 300557924.

⁴ Savivaldybės tarybos 2008-05-29 sprendimas Nr. 1-17-31 (su vėlesniais pakeitimais).

⁵ 2008-09-09 darbo sutartis Nr. 7.

Įstaigoje veikia Parko priežiūros komisija, kurios funkcija yra spręsti klausimus, susijusius su smulkiojo ir vidutinio verslo ūkio subjektų priėmimo į Įstaigą ir sutarčių dėl negyvenamųjų patalpų nuomos nutraukimo (Įstaigos direktoriaus teikimu). Parko priežiūros komisija sudaroma⁶ iš Įstaigos direktoriaus ir dalininkų deleguotų atstovų (kiekvieno dalininko po 2 atstovus). Kieno sprendimu sudaroma Komisija nėra reglamentuota. Audituojamu laikotarpiu Komijos nariai yra Įstaigos direktorius Saulius Zaura, KTU atstovai – prof. Daiva Žostautienė ir doc. Jonas Valickas bei Savivaldybės administracijos atstovai – vyr. specialistė Daina Pilkauskienė ir Savivaldybės administracijos direktorė Kristina Nakutytė, kuri nuo 2015-04-17 nebedirba Savivaldybėje.

Auditas atliktas pagal Valstybinio audito reikalavimus. Audito ataskaitoje pateikiami audito metu atlikti ir nustatyti dalykai. Atlikdami auditą darėme prielaidą, kad visi auditoriams pateikti dokumentai yra teisingi, išsamūs ir galutiniai, o jų kopijos atitinka originalus. Informacija apie audito duomenų rinkimo ir vertinimo metodus pateikta 3 priede.

Įvertinę audito metu surinktus įrodymus, pateikėme išvadas ir rekomendacijas, kurias tinkamai įgyvendinus Įstaigos veikla atitiktų jai iškeltus tikslus ir būtų planuojama vadovaujantis veiklos strategija, būtų ištaisyti veiklos organizavimo trūkumai viešųjų pirkimų, personalo valdymo ir kt. srityse; veiklos efektyvumo būtų siekiama panaudojant visus turimus išteklius, mažinant veiklos sąnaudas, užtikrinant nenuostolingą Įstaigos veiklą.

⁶ Panevėžio miesto savivaldybės tarybos 2008-05-29 sprendimas Nr.1-17-4; 2008-09-09 Dalininkų susirinkimo protokolas Nr. 2.

AUDITO REZULTATAI

1. Įstaigos veikla neatitinka jai iškeltų tikslų, netinkama Įstaigos veiklos priežiūra

Vienas iš Panevėžio miesto plėtros 2004–2013 m. strateginio plano⁷ tikslų – skatinti pažangiųjų technologijų plėtrą pramonėje. Siekiant šio tikslo įgyvendinimo buvo iškeltas uždavinys – įkurti mokslo ir technologijų parką. Įgyvendinant Savivaldybės strateginį planą, Savivaldybės taryba ir KTU 2006 m. nusprendė tapti Įstaigos dalininkais ir įnešti savo įnašą į steigiamą viešąją įstaigą.

Įstaigos steigimo tikslas – įkurti įmonę, kurios veikla orientuota į didelės pridėamosios vertės kūrimą, grindžiamą mokslu, žiniomis bei aukštosiomis technologijomis, sugebančią integruotis į tarptautinius tinklus ir diegti inovacijas, skirti ypatingą dėmesį palankios inovacijoms verslo aplinkos sukūrimui, verslo, mokslo ir švietimo institucijų ryšių ir bendradarbiavimo stiprinimui.

1.1. Nuo 2014 m. įstaiga veikia neturėdama veiklos strategijos. 2011–2013 m. strategija įgyvendinta netinkamai

Pagal Įstaigos įstatų 8.1.8 p. nuostatą, dėl *veiklos strategijos* patvirtinimo sprendimą priima visuotinis dalininkų susirinkimas. Visuotinis dalininkų susirinkimas patvirtino⁸ 2011–2013 m. inovacijų strategiją ir plėtros planą, kuriuos Savivaldybės administracijos, įgyvendinančios projektą „BSR InnoReg – Baltijos jūros regiono inovacijų stiprinimas per tarptautinį bendradarbiavimą“, užsakymu 2010 m. parengė UAB „Lyderio akademija“. Inovacijų strategija buvo skirta 2011–2013 m. laikotarpiui, o nuo 2014 m. Įstaiga veikia neturėdama veiklos strategijos.

Įstaigos 2011–2013 m. *plėtros plane* buvo nurodyta, kad, įgyvendinant numatytas priemones, būtina parengti monitoringo sistemą, kurią įgyvendinti turėjo Įstaigos administracija, o priežiūrėti Parko priežiūros komisija. Turėjo būti paskirti už priežiūrą atsakingi asmenys, kurie turėjo rinkti rodiklius apie plano veiksmų įgyvendinimą, analizuoti plano įgyvendinimo poveikį Įstaigai ir visam regionui, pasibaigus kalendoriniams metams turėjo rengti ir teikti Parko priežiūros komisijai metinę ataskaitą. Tačiau nebuvo paskirti už priežiūrą atsakingi asmenys, informacija apie plėtros plano įgyvendinimą Parko priežiūros komisijos posėdžiuose svarstyta nebuvo.

Visuotinio dalininkų susirinkimo patvirtintoje *Inovacijų strategijoje* buvo pažymėta, kad:

Įstaigos veikloje trūksta:

- verslo sektoriaus atstovavimo priimant svarbiausius Įstaigos sprendimus, nes tai padėtų tikslingai ir naudingai planuoti Įstaigos veiklą ir atstovauti įmonių interesus;
- Įstaigos administracijai trūksta kompetencijos teisinių paslaugų teikime;
- specializuotų, būtent Įstaigoje įsikūrusioms įmonėms aktualių mokymų inovacijų srityje.

Įstaigai rekomenduota:

- plėsti veiklą, didinti administracijos darbuotojų skaičių;
- siekiant, kad Įstaiga iš tiesų taptų mokslo ir technologijų centru, daugiau dėmesio skirti įmonių orientavimui į inovacijas, skatinti aktyvesnį įmonių ir mokslinių tyrimų įstaigų bendradarbiavimą, kuriant naujas technologijas bei komercializuojant aukštųjų mokyklų ir mokslinių tyrimų institucijų veiklos rezultatus bei skatinti technologijų perdavimą verslui bei pramonei;
- Įstaigoje įrengti laboratoriją, kurioje būtų sudarytos sąlygos atlikti įmonių užsakomuosius tyrimus bei sukurtos sąlygos eksperimentinei gamybai;
- aktyviau bendradarbiauti su verslo paramos organizacijomis;
- kad galėtų būti naudinga narystė Lietuvos inžinerinės pramonės bei Technologijų ir inovacijų paramos verslui asociacijose, Nacionalinėje technologijų platformoje „Ateities gamyba“.

⁷ Savivaldybės tarybos 2003-12-18 sprendimas Nr. 1-11-1 (su vėlesniais pakeitimais).

⁸ 2011-04-05 visuotinio dalininkų susirinkimo protokolas Nr. 9.

Nurodyta, kad Įstaiga atlieka daugiau verslo inkubatoriaus funkcijas nei mokslo ir technologijų parko, kadangi verslo ir mokslo institucijų bendradarbiavimo, inovacijų diegimo, naujų produktų kūrimo, aukštųjų technologijų taikymo skatinimas yra palyginti mažas.

Tačiau į šiuos pastebėjimus nebuvo atsižvelgta. Informacija apie inovacijų strategijos įgyvendinimą visuotiniame dalininkų susirinkime svarstyta nebuvo. Audito metu atlikti vertinimai parodė, kad 2010 m. iškeltos problemos nebuvo išspręstos ir išliko aktualios.

Nuo 2014 m. Įstaiga veikia neturėdama veiklos strategijos. 2011–2013 m. plėtros plane numatytų priemonių ir inovacijų strategijoje pateiktų rekomendacijų bei pastebėjimų įgyvendinimas svarstytas nebuvo, todėl nėra patvirtintos informacijos, kad Įstaiga atkreipė dėmesį į inovacijų strategijoje nurodytus Įstaigos veiklos trūkumus, įgyvendino visas plėtros plane numatytas priemones ir pasiekė numatytus tikslus. 2010 m. nurodytos problemos išlieka aktualios ir šiandien.

1.2. Neįgyvendinama didžioji dalis metiniame veiklos plane numatytų priemonių, nesiekama visų Įstaigos tikslų

Metinis planavimas neapima visų Įstaigos tikslų

Įstaigos įstatuose įtvirtinta vienuolika Įstaigos tikslų, kurių įgyvendinimo priemonės numatomos metiniuose veiklos planuose. 2016 m. veiklos plane⁹ buvo numatyti du tikslai ir priemonės, kuriomis buvo siekiama pusės Įstaigos įstatuose nurodytų tikslų įgyvendinimo. 2016 m. veiklos plane priemonės nebuvo suplanuotos įmonių bendradarbiavimo modernizuojant naudojamas gamybos technologijas skatinimui, aukštųjų mokyklų ir mokslinių tyrimų institucijų veiklos rezultatų komercializavimui ir kt., kitų tikslų siekimui priemonės buvo planuotos, tačiau neįgyvendintos. Plačiau – 1 lentelėje.

1 lentelė

Įstaigos siekiamų tikslų analizė

<i>Tikslai Įstatuose</i>	<i>Tikslai 2016 m. veiklos plane</i>
- vykdyti projektus, skatinančius taikomųjų mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros darbus ir inovacijas, keliančius inovacijų kultūrą; - kurti palankią aplinką steigti smulkaus ir vidutinio verslo įmones; - teikti informacines, mokymo ir konsultavimo paslaugas; - skatinti ir koordinuoti technologijų kūrimą ir perdavimą iš mokslo verslui ir pramonei; - bendradarbiauti su panašiomis organizacijomis Lietuvoje ir užsienyje; - sudaryti sąlygas studentams įgyti darbinės patirties, organizuoti specialistų perkvalifikavimą;	Vykdytos priemonės šiems tikslams pasiekti: - skatinti mokslo ir verslo bendradarbiavimą bei kelti inovacijų kultūrą - didinti regiono įmonių konkurencingumą ir užtikrinti Įstaigos paslaugų kokybę
- koordinuoti ir skatinti verslo subjektų, mokslinių tyrimų institucijų ir aukštųjų mokyklų bendradarbiavimą; - vykdyti projektus, jungiančius verslą, mokslą ir studijas;	Priemonės tikslams siekti 2016 m. suplanuotos bet neįgyvendintos.
- skatinti įmonių bendradarbiavimą modernizuojant naudojamas gamybos technologijas; - komercializuoti aukštųjų mokyklų ir mokslinių tyrimų institucijų veiklos rezultatus; - analizuoti savo veiklą ir teikti valdžios organams pasiūlymus dėl teisės aktų pakeitimų.	Priemonės tikslams siekti 2016 m. neplanuotos ir neįgyvendintos.

⁹ Eilinio visuotinio dalininkų susirinkimo posėdžio 2016-04-29 protokololas Nr. 14.

Neįgyvendinta didelė dalis metinio plano priemonių

2016 m. veiklos plane numatytiems dviem tikslams pasiekti nurodyti penki uždaviniai ir dvidešimt priemonių, Tikslų pasiekimo įvertinimui nustatyti priemonių vertinimo kriterijai – pasiekimo indikatoriai. Vertinant pagal Įstaigos nustatytus indikatorius, 2016 m. įgyvendintomis būtų galima įvertinti tik šešias priemones:

- vykdydama priemonę – *rengti ir dalyvauti projektuose, skatinančiuose taikomųjų mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros darbus ir inovacijas*, Įstaiga, bendradarbiaudama su KTU bei VšĮ Panevėžio mechatronikos centru surengė vieną projektą – „Idėjų savaitgalis“, dalyvavo dviejuose projektuose – „Hacker games“ ir civilinių bepiločių orlaivių praktinio pritaikymo gynybos reikmėms bandymuose;

- *plėtodama bendradarbiavimą su Lietuvos ir užsienio inovatyviomis įmonėmis*, sudarė paramos sutartį ir įgijo teisę naudotis 3D modeliavimo programinės įrangos paketo licencija ir pasirašė bendradarbiavimo sutartį su VšĮ Panevėžio mechatronikos centru;

- *rengė seminarus inovacijų tematika* – su partneriais rengė seminarus bei konferencijas apie eksporto vystymą, saulės energetiką, 3D projektavimo programinę įrangą, techninės dokumentacijos kūrimą ir kt., iš viso septyni renginiai;

- *rengė parodas ir prezentacijas pristatant sukurtus naujus produktus ir technologijas* – Įstaigos fojė eksponuotas KTU studentų kuriamas elektrinio bagio prototipas; dalyvavo parodoje „Expo Aukštaitija 2016“; surengė prezentacijas moksleiviams ir studentams pristatant jiems Įstaigos veiklą, naujausias technologijas, iš viso devyni renginiai;

- *sudarė palankias sąlygas įmonių įsikūrimui Įstaigos verslo inkubatoriuje* – Įstaiga taikė mažesnes nei vyrauja Panevėžio rinkoje nuomos kainas (biuro patalpų nuomos kainos mažesnės apie 20 proc., konferencijų ir mokymų salių, pasitarimo kambarių kainos mažesnės nuo 24 iki 67 proc. (priklausomai nuo salės dydžio ir nuomos trukmės), brangesnė tik konferencijų salės nuoma dienai, inventoriaus nuomos kainos mažesnės nuo 11 iki 65 proc.), detalesnė analizė pateikta 4 priede. Įstaigoje įsikūrusių įmonių pageidavimu Įstaigos patalpose atsidarė kavinė. Atkreiptinas dėmesys, kad verslo inkubatoriaus funkcijos Įstaiga nevykdo, teikiama tik patalpų nuomos paslauga (plačiau – 1.3 dalyje);

- *sudarė sąlygas technologinių įmonių kūrimuisi Įstaigos technologijų centre*. Įstaigoje iš 48-ių įsikūrusių įmonių technologinėmis Įstaiga įvardija 19-a (40 proc.) įmonių, 2016 m. įsikūrė viena nauja technologinė įmonė.

Vykdydama keturias priemones, Įstaiga nepasiekė nustatytų indikatorių.

Pavyzdžiui:

Priemonei „Plėsti taikomąsias praktinių tyrimų laboratorijas, technologijų testavimo centrą“ nustatytas pasiekimo indikatorius – įrengta laboratorija, technologijų testavimo centras (1–2 laboratorijos). Vykdydama šią priemonę Įstaiga neįrengė taikomųjų praktinių tyrimų laboratorijos, technologijų testavimo centro, tačiau 2016 m. spalio mėn. nupirko 10 kompiuterių 3D modeliavimo klasei, paramai gavo programinės įrangos paketą, klasė turi pradėti veikti 2017 m.

Priemonei „Sudaryti sąlygas studentams atlikti darbinės praktikas Įstaigoje ir joje veikiančiose įmonėse“ nustatytas pasiekimo indikatorius – studentų, atlikusių praktikas Įstaigoje veikiančiose įmonėse, skaičius (10 studentų). Faktiškai Įstaigoje praktiką atliko 2 studentai, Įstaigoje veikiančiose įmonėse – 5 studentai.

Įstaiga neįgyvendino pusės, t. y. dešimties 2016 m. veiklos plane numatytų priemonių:

- neplėtojo bendradarbiavimo su Panevėžio regiono verslo paramos organizacijomis, rengiant bendrus projektus;

- neorganizavo mokslo įstaigų ir verslo subjektų bendrų seminarų, diskusijų, forumų, neformalių susitikimų;

- neskaitino mokslo ir verslo bendrų projektų rengimo ir įgyvendinimo;

- nesudarė bendradarbiavimo sutarčių su Lietuvos ir užsienio šalių mokslo ir technologijų parkais ar su integruotais mokslo, studijų ir verslo slėniais;

- netapo Lietuvos bei tarptautinių asociacijų, skatinančių aukštųjų technologijų ir inovacijų plėtrą, nariu;

- neinicijavo tyrimų apie regione kuriamas ir taikomas inovacijas;
- neteikė konsultacijų mokslinių tyrimų ir inovacijų taikymo klausimais;
- neteikė informacijos ir konsultacijų verslo planavimo ir valdymo klausimais;
- nesudarė sąlygų kurtis naujiems aukštųjų bei vidutiniškai aukštų technologijų verslams – neįkūrė verslumo centro;
- neteikė informacijos apie Europos Sąjungos ir Baltijos regiono mokslinių tyrimų programas ir fondus.

Detalus 2016 m. veiklos plano įgyvendinimo vertinimas pateiktas 5 priede.

Įstaiga 2016 m. įgyvendino priemones pusei Įstaigos įstatuose nurodytų tikslų pasiekti.

2016 m. veiklos planą Įstaiga vykdė nepatenkinamai – įgyvendino tik pusę numatytų priemonių: iš 20-ies priemonių 10-ies neįgyvendino, 4-ias priemones įgyvendino dalinai, visiškai įgyvendino tik 6-ias priemones. Veiklos planui vykdyti buvo planuotas lėšų poreikis 222,0 tūkst. Eur, o panaudota tik 5,6 tūkst. Eur, arba tik 5 proc. iš gautų 104,0 tūkst. Eur pajamų.

1.3. Verslo inkubatoriaus funkcija vykdoma netinkamai – SVV subjektai priimami nesilaikant nustatytų sąlygų, jų veikla nėra analizuojama

Verslo inkubatorius – viešoji įstaiga, kurios savininkė arba viena iš dalininkų yra valstybė ir (arba) savivaldybė ir kurios tikslas – teikiant viešąsias paslaugas verslui, sumažinti verslą pradedančių įmonių veiklos riziką ir padėti joms įsitvirtinti rinkoje, taip pat skatinti smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų veiklos plėtrą. Verslo inkubatorius telkia verslą pradedančias įmones jam nuosavybės teise priklausančiose ar kitu teisiniu pagrindu valdomose ir naudojamose patalpose¹⁰.

Įstaiga gali atlikti technologinio verslo inkubatoriaus funkcijas – inkubuojamoms įmonėms palankiomis sąlygomis nuomoti patalpas ir teikti verslo valdymo, kitas (informacines, konsultavimo, kvalifikacijos kėlimo ir pan.) paslaugas.

Į Įstaigą gali būti priimami Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatyme apibrėžti ūkio subjektai, jei jų veikla atitinka smulkiojo ir vidutinio verslo apibrėžimą ir Įstaigos nustatytus kriterijus.

Įstaigos dalininkai patvirtino Smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų priėmimo į VšĮ Panevėžio mokslo ir technologijų parką tvarkos aprašą¹¹ (toliau – Aprašas), pagal kurio reikalavimus smulkiojo ir vidutinio verslo (toliau – SVV) subjektas, norintis įsikurti Įstaigoje, turi pateikti paraišką (Aprašo priedas), įmonės registracijos pažymėjimo kopiją, vykdomos ar numatomos veiklos aprašymą.

Nesivadovaujant minėta Aprašo nuostata, patalpos išnuomojamos įmonėms, nepateikusioms visų reikalingų dokumentų.

Pavyzdžiui:

Sutartys 2014-02-28 Nr. SN-140228-1, 2014-08-01 Nr. SN-140801-1, 2016-10-01 Nr. SN-160107-1 ir kt. sudarytos su įmonėmis, kurios pateikė nepilnai užpildytą paraišką, be parašų, kiti dokumentai nepateikti.

Įstaigos administracija, vadovaudamasi Aprašu, teikdama SVV subjektams verslo rėmimo paslaugas, turi vykdyti SVV subjekto įmonės veiklos stebėjimą. Kartą per kalendorinį ketvirtį SVV subjektas turi pateikti Įstaigos vadybininkams veiklos plano įgyvendinimo rezultatų apžvalgą. Vadybininkai kartu su SVV subjektu turi išanalizuoti veiklos plano įgyvendinimo rezultatus ir prireikus padėti parengti priemones jam tobulinti. Kasmet iki II ketvirčio pradžios ir baigiantis sutarties laikui Įstaigos administracija turi išanalizuoti SVV subjekto veiklos plano įgyvendinimo rezultatus. Visa informacija apie darbą su verslo subjektu turi būti fiksuojama ir kaupiama SVV subjekto veiklos stebėjimo byloje, kurioje privalo būti paraiška, registracijos pažymėjimo kopija, verslo planas, ataskaitos.

¹⁰ Lietuvos Respublikos smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymas, 1998-11-24 Nr. VIII-935 (su vėlesniais pakeitimais).

¹¹ 2008-09-09 Dalininkų susirinkimo protokolas Nr.2.

Audito metu nustatyta, kad Įstaigoje neįgyvendinamos esminės Aprašo nuostatos – SVV subjektų veikla nėra analizuojama: Įstaigoje nesudarytos atskiros bylos apie SVV subjektus; nereikalaujama SVV subjektų veiklos įgyvendinimo rezultatų, nevykdomas jų veiklos stebėjimas. Įstaigai nevykdant šių verslo inkubatoriui būdingų funkcijų, vykdoma veikla atitinka tik įprastos patalpų nuomos požymius.

Pažymėtina, kad Aprašas pridedamas kaip Negyvenamųjų patalpų nuomos sutarties priedas. Teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymo galią¹². Sutartis įpareigoja atlikti ne tik tai, kas tiesiogiai joje numatyta, bet ir visa tai, ką lemia sutarties esmė.

Be to, Įstaigos sudarytos negyvenamųjų patalpų nuomos sutartys turi trūkumų – atskirais atvejais nurodytas nuomojamas plotas ne visada atitinka faktiškai nuomojamą plotą pagal pastato inventorinės bylos duomenis, išrašomos sąskaitos didesniai negu išnuomota plotui.

Pavyzdžiui:

Pagal 2013-10-08 sutartį Nr. SN-131008-1 įmonei išnuomos 12,22 m² patalpos. Įmonė moka už 16,64 m², t.y. 4,42 m² didesnį plotą, negu faktiškai naudojami.

Pagal 2016-05-18 sutartį Nr. SN-160518-1 įmonei išnuomos 42,20 m² patalpos, kurios inventorinėje byloje yra pažymėtos indeksu 1-16, 1-17. Inventorinės bylos duomenimis šios patalpos yra 39,58 m². Įmonė moka už 2,62 m² didesnį plotą, negu faktiškai naudojami.

Įstaigoje yra 1769 m² patalpų, išnuomota – 1505 m². Laisvų, neišnuomotų patalpų (biuro ir technologinių) – 264 m², iš jų – 148 m² patalpos rezervuotos technologinio centro įrengimui, naudojamos kaip mokymų salė ir pačios Įstaigos renginiams.

Įstaiga verslo inkubatoriaus funkciją vykdo netinkamai – SVV subjektus priima nepareikalavusi visų pagal Aprašą reikalingų dokumentų, neanalizuoja jų veiklos: nesudarytos atskiros bylos apie SVV subjektus; nereikalaujama SVV subjektų veiklos įgyvendinimo rezultatų, nevykdomas jų veiklos stebėjimas. Įstaigai nevykdant verslo inkubatoriui būdingų funkcijų, vykdoma veikla atitinka tik įprastos patalpų nuomos požymius.

Patalpų suteikimas nuomininkams turi trūkumų – nustatyta atvejų, kai sutartyje nurodytas nuomojamas plotas skiriasi nuo inventorinėje byloje nurodyto atitinkamai nuomojamų patalpų ploto.

1.4. Nepatenkinamas atsiskaitymas už Įstaigos veiklą – ataskaitoje pateikiama ne visa privaloma informacija, ataskaita neviešinama

Pagal VII 12 str. 4 d. nuostatą, viešosios įstaigos veiklos ataskaita yra viešas dokumentas. Viešosios įstaigos veiklos ataskaita kartu su audituotu metinių finansinių ataskaitų rinkiniu ir auditoriaus išvada turi būti pateikta Juridinių asmenų registrui ir paskelbta viešosios įstaigos interneto svetainėje. Pagal Įstaigos įstatų 12.4 p. nuostatas, informacija apie Įstaigos veiklą visuomenei pateikiama Įstaigos interneto svetainėje arba dienraščiuose. Už informacijos pateikimą yra atsakingas Įstaigos direktorius.

Audituojamu laikotarpiu Įstaigos 2015 m. veiklos ataskaita¹³ kartu su audituotu metinių finansinių ataskaitų rinkiniu ir auditoriaus išvada nebuvo pateikti Juridinių asmenų registrui, Įstaigos interneto svetainė (www.pmp.lt) neveikė, informacija apie Įstaigos veiklą dienraščiuose skelbta nebuvo.

Nesivadovaujant VII 12 str. 2 d. nuostata, Įstaigos 2015 m. veiklos ataskaitoje nėra nurodyta informacija apie:

- veiklos planus ir prognozes ateinantiems finansiniams metams (1 p.);
- gautų lėšų panaudojimas pagal ekonominės klasifikacijos straipsnius (3 p.);

¹² Lietuvos Respublikos civilinio kodekso, patvirtinto Lietuvos Respublikos civilinio kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymu, 2000-07-18 Nr. VIII-1864 (su vėlesniais pakeitimais) 6.186 str. 1 d.

¹³ Įstaigos 2015 m. veiklos ataskaita patvirtinta eilinio visuotinio dalininkų susirinkimo posėdžio 2016-04-29 protokolu Nr. 14.

- Įstaigos įsigytą ir perleistą ilgalaikį turtą per finansinius metus, nenurodė kokį turtą įsigijo, pateikė tik įsigyto turto bendrą vertę (4 p.);
- Įstaigos vadovą (8 p.).

Audituojamu laikotarpiu Įstaigos 2015 m. veiklos ataskaita kartu su audituotu metinių finansinių ataskaitų rinkiniu ir auditoriaus išvada nebuvo pateikti Juridinių asmenų registrui. Informacija apie Įstaigos veiklą audituojamu laikotarpiu nebuvo viešinama nei Įstaigos interneto svetainėje, nei dienraščiuose. Įstaigos 2015 m. veiklos ataskaitoje pateikiama ne visa informacija apie Įstaigos veiklą.

1.5. Kiti pastebėjimai

1.5.1. Įstaigos įstatuose trūksta privalomų nuostatų

VII 6 str. reglamentuoja, kas turi būti nurodyta viešosios įstaigos įstatuose. Tvirtinant Įstaigos įstatų dalininkų susirinkime, nesivadovauta VII reikalavimais. Įstaigos įstatuose nenurodyta:

- veiklos rūšys;
- dalininkų teisių perdavimo kitiems asmenims tvarka;
- dalininkų įnašų perdavimo viešajai įstaigai tvarka;
- visuotinio dalininkų susirinkimo sušaukimo tvarka;
- dalininko teisė siūlyti papildyti ar pakeisti visuotinio dalininkų susirinkimo darbotvarkę;
- Įstaigos direktoriaus atšaukimo tvarka.

Įstaigos įstatai neatitinka Viešųjų įstaigų įstatymo reikalavimų – nereglamentuotos visos privalomos tvarkos, susijusios su Įstaigos dalininkų teisėmis bei pareigomis ir kt.

1.5.2. Direktoriaus darbo užmokestis nesusietas su veiklos rezultatais

Viešosios įstaigos visuotinis dalininkų susirinkimas skiria ir atšaukia viešosios įstaigos vadovą, nustato jo darbo sutarties sąlygas. Visuotinio dalininkų susirinkimo įgaliotas asmuo viešosios įstaigos vardu sudaro darbo sutartį su viešosios įstaigos vadovu ir ją nutraukia¹⁴.

Įstaigos visuotinis dalininkų susirinkimas nuo 2008-09-10¹⁵ nustatė Įstaigos direktoriui fiksuotą pareiginį atlyginimą. Įstaigos direktoriaus darbo užmokestis nesikeitė nuo jo priėmimo į darbą¹⁶, t. y. daugiau nei 8 metus.

Vyriausybės nutarimu¹⁷ rekomenduojama savivaldybėms, nustatant viešųjų įstaigų, kurių savininkės yra savivaldybės arba kai savivaldybė turi daugumą balsų visuotiniame dalininkų susirinkime, vadovų darbo užmokestį, vadovautis šio nutarimo nustatytais reikalavimais, pagal kuriuos vadovų mėnesinė alga susideda iš atitinkamai nustatytų pastoviosios dalies (koeficientais) ir kintamosios dalies (priklausančios nuo įstaigos veiklos rezultatų).

Visuotinis dalininkų susirinkimas nuo 2010 m. neperžiūrėjo Įstaigos direktoriui nustatyto atlyginimo, kuris nepriklauso nuo Įstaigos veiklos rezultatų, t. y. nesivadovavo minėtomis Vyriausybės nutarimo rekomendacijomis.

Pažymėtina, kad nuo 2014 m. Įstaigos veikla nuostolinga (žr. 2.1 sk.).

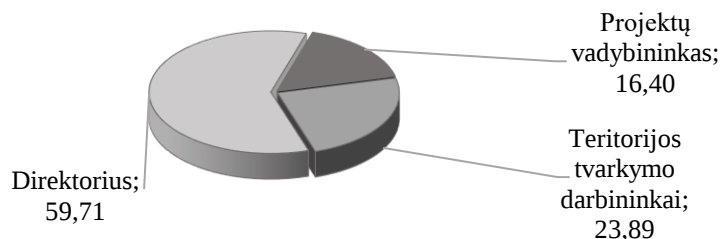
¹⁴ Lietuvos Respublikos viešųjų įstaigų įstatymo, 1996-07-03 Nr. I-1428, (su vėlesniais pakeitimais) 9 str. 5 d., 10 str. 1 d. 4 p.

¹⁵ Neeilinio visuotinio dalininkų susirinkimo 2008-09-09 protokolai Nr. 2.

¹⁶ 2008-09-09 Darbo sutartis Nr. 7.

¹⁷ Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010-05-26 nutarimo Nr. 598 „Dėl viešųjų įstaigų, kurių savininkė yra valstybė arba kai valstybė turi daugumą balsų visuotiniame dalininkų susirinkime, vadovų darbo apmokėjimo“ (su vėlesniais pakeitimais) 7 p.

Įstaigoje 2016 m. pradžioje dirbo 5 darbuotojai, pabaigoje – 4 darbuotojai: direktorius, du projektų vadybininkai (vienas vaiko auginimo atostogose), teritorijos tvarkymo darbininkas. 2016 m. direktoriaus darbo užmokesčio sąnaudos sudarė 60 proc. visų darbuotojų darbo užmokesčio sąnaudų (žr. 1 pav.).



1 pav. Darbo užmokesčio sąnaudų pasiskirstymas 2016 m., proc.

Direktoriaus darbo užmokesčio sąnaudos 2016 m. sudarė 60 proc. visų darbuotojų darbo užmokesčio sąnaudų. Direktoriaus darbo užmokestis nesikeitė 8 metus ir nėra peržiūrimas, nors nuo 2014 m. Įstaigos veikla nuostolinga.

Įgyvendinus Vyriausybės rekomendacijas ir Įstaigos direktoriaus atlyginimą susiejus su Įstaigos veiklos rezultatais, būtų sudarytos tinkamos prielaidos efektyvesnei ir rezultatyvesnei Įstaigos veiklai.

1.6. Netinkama Įstaigos veiklos priežiūra

Įstaigos dalininkai yra Savivaldybė ir KTU. Savivaldybės įnašo dalis sudaro 99,8 proc., KTU – 0,2 proc. dalininkų kapitalo. Visuotiniame dalininkų susirinkime Savivaldybė turi 3 balsus, KTU – 1 balsą. Savivaldybės sprendimai turi lemiamą poveikį Įstaigos veiklai.

Įstaiga iki Savivaldybės administracijos struktūros pakeitimo¹⁸ (2016-09-01) buvo priskirta¹⁹ Savivaldybės administracijos Ekonomikos ir turto valdymo skyriaus (toliau – Skyrius) reguliavimo sričiai. Skyrius koordinavo Įstaigos veiklą bei rengė Savivaldybės tarybos sprendimų ar administracijos direktoriaus įsakymų projektus, susijusius su Įstaiga. Skyriaus vedėjas atstovavo Savivaldybę Įstaigos visuotiniame dalininkų susirinkime.

Audito metu nustatyta, kad Įstaigos veiklos priežiūra nebuvo pakankama ir neužtikrino, kad Įstaigos veikla atitiktų jai išskeltus tikslus. Pvz., 2015 m. veiklos ataskaita patvirtinta, nors veiklos planas nėra pilnai įgyvendintas, nenurodyta, kiek lėšų buvo panaudota įgyvendinant 2015 m. veiklos plano priemones, neteikta pastabų dėl neįgyvendintų priemonių, dėl Įstaigos veiklos gerinimo.

Po Savivaldybės administracijos struktūros pakeitimo 2016-09-01, Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymas, kuriuo viešosios įstaigos priskiriamos atitinkamų administracijos skyrių reguliavimo sričiai, nepakeistas, nėra aišku, kuris Savivaldybės administracijos padalinys ar darbuotojas šiuo metu turi koordinuoti Įstaigos veiklą.

Įstaigoje veikia Parko priežiūros komisija (toliau – Komisija), kurios funkcija yra spręsti klausimus, susijusius su smulkiojo ir vidutinio verslo ūkio subjektų priėmimo į Įstaigą ir sutarčių dėl negyvenamųjų patalpų nuomos nutraukimo (Įstaigos direktoriaus teikimu). Komisija sudaroma²⁰ iš Įstaigos direktoriaus ir dalininkų deleguotų atstovų (kiekvieno dalininko po 2 atstovus). Pažymėtina, kad nėra reglamentuota kieno sprendimu sudaroma Komisija, faktiškai ji veikia tik esant deleguojančių šalių raštams. Komisijos sudėtis neatnaujinta beveik 2 metus – Savivaldybės administracijos direktorė Kristina Nakutytė nuo 2015-04-17 nebedirba Savivaldybėje, tačiau kitas asmuo nėra deleguotas.

¹⁸ Savivaldybės tarybos 2015-11-26 sprendimas Nr. 1-296 (su vėlesniais pakeitimais).

¹⁹ Administracijos direktoriaus 2008-11-14 įsakymas Nr. A-1234.

²⁰ Panevėžio miesto savivaldybės tarybos 2008-05-29 sprendimas Nr.1-17-4; 2008-09-09 Dalininkų susirinkimo protokolas Nr. 2.

Įstaigos 2011–2013 m. plėtros plane buvo nurodyta, kad, įgyvendinant numatytas priemones, būtina parengti monitoringo sistemą, kurią įgyvendinti turėjo Įstaigos administracija, o prižiūrėti Komisija. Tačiau niekur nebuvo reglamentuoti galimi Komisijos veiksmai, vykdant minėtą priežiūrą, informacija apie plėtros plano įgyvendinimą Komisijos posėdžiuose svarstyta nebuvo. Įstaigos plėtros plane numatyta Komisijos pareiga prižiūrėti numatytų priemonių įgyvendinimą, nebuvo suderinta su Komisijos darbo reglamentu, kuriame numatyti galimi Komisijos veiksmai.

Faktiškai Komisija priima sprendimus dėl nuomininkų priėmimo į Įstaigos patalpas ir jokios priežiūros nevykdo. Komisijos veikla formali, neaiškus jos poveikis / nauda Įstaigos veiklos rezultatyvumui.

Įstaigos veiklos priežiūra netinkama – Savivaldybė neužtikrino, kad Įstaigos veikla atitiktų jai iškeltus tikslus. Savivaldybės administracija po reorganizacijos nepaskyrė skyriaus, kuris koordinuotų Įstaigos veiklą, nepaskyrė atstovo į Parko priežiūros komisiją.

Parko priežiūros komisija faktiškai priima sprendimus dėl nuomininkų priėmimo į Įstaigos patalpas klausimus ir jokios priežiūros nevykdo. Parko priežiūros komisijos veikla formali, neaiškus jos poveikis / nauda Įstaigos veiklos rezultatyvumui.

2. Įstaigos veiklos ekonomiškumo ir efektyvumo vertinimas

2.1. Įstaigos pelno efektyvumas

Analizuojamu laikotarpiu Įstaigos veikla 2013 m. buvo pelninga, 2014–2016 m. laikotarpiu – nuostolinga (žr. 2 lentelę).

2 lentelė

2013–2016 m. Įstaigos finansinių rodiklių palyginimas, Eur

<i>Straipsnis</i>	<i>2013 m.</i>	<i>2014 m.</i>	<i>2015 m.</i>	<i>2016 m.</i>
Pajamos	136 273	127 245	105 010	104 027
Sąnaudos	113 764	127 435	128 176	110 001
Pelnas prieš apmokestinimą	22 508	-191	-23 166	-5 974
Ankstesnių laikotarpių klaidų taisymas		-13 416	13 416	
Veiklos rezultatas	22 508	-13 798	-9 750	-5 974

Įstaigos 2015 m. Balanso straipsnyje „Ankstesnių laikotarpių klaidų taisymas“ atspindėtos 13,4 tūkst. Eur sąnaudos, kurios patirtos 2014 m. vykdant finansuojamą projektą²¹ „Verslo asistentas – verslumo skatinimas pasitelkiant technologijų parkų ir slėnių kompetencijas“ (toliau – Projektas). Dėl šių priežasčių 2014 m. Įstaigos faktiškas veiklos nuostolis 13,4 tūkst. Eur., 2015 m. nuostolis – 9,8 tūkst. Eur.

Pagal 2014–2015 m. vykdomą finansuojamą Projektą, Įstaigos duomenimis, VšĮ Lietuvos verslo paramos agentūrai deklaruota 35,7 tūkst. Eur išlaidų, iš jų tinkamomis finansuoti pripažinta 15,9 tūkst. Eur (44 proc.), netinkamomis – 19,8 tūkst. Eur (56 proc.). Iš viso nepatvirtinta kompensuotinų Projekto išlaidų (atskaičius Projekto partneriui tenkančią 10 proc. dalį) 18,1 tūkst. Eur, iš jų – 13,4 tūkst. Eur yra 2014 m. patirtos išlaidos (žr. 1, 2 lenteles).

Pavyzdžiui:

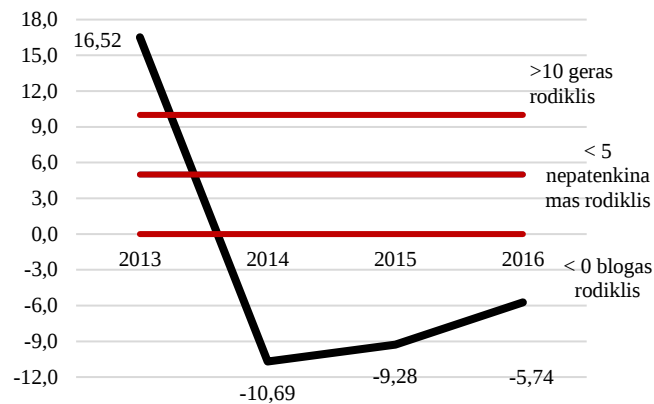
Iš Projekto lėšų darbo užmokesčiui finansuoti buvo prašoma 33,7 tūkst. Eur, kitoms Projekto administravimo ir vykdymo išlaidoms finansuoti 2,0 tūkst. Eur. Iš jų:

- darbo užmokesčiui finansuoti patvirtinta 45 proc., pripažinta netinkamomis 55 proc.;
- kitoms projekto administravimo ir vykdymo išlaidoms finansuoti patvirtinta 39 proc., pripažinta netinkamomis 61 proc.

²¹ 2013-12-20 projektas „Verslo asistentas – verslumo skatinimas pasitelkiant technologijų parkų ir slėnių kompetencijas“ projekto kodas Nr. VP2-2.2-ŪM-02-K-01-030 finansavimo ir administravimo sutartis Nr. S-VP2-2.2-ŪM-02-K-01-030.

Įstaigos veiklos efektyvumą parodo pelningumo rodikliai.

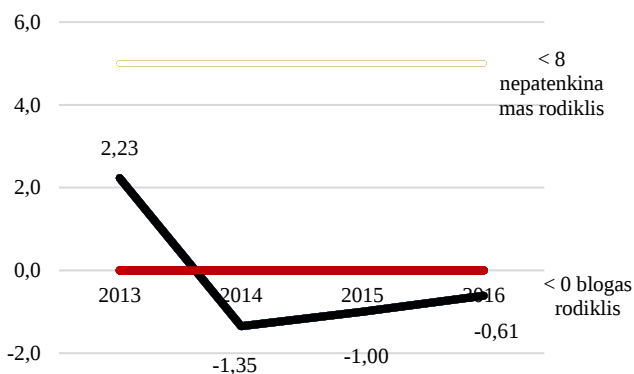
Blogas, 2014–2016 m. mažesnis nei nulis (Įstaigos 2016 m. yra –5,74), grynojo pelningumo rodiklis rodo vadovo nesugebėjimą uždirbti pelną iš pagrindinės Įstaigos veiklos. Įstaigos 2013–2016 m. veiklos pelningumo rodiklio dinamika pateikta 2 paveiksle.



2 pav. Įstaigos 2013–2016 m. grynojo pelningumo rodiklio dinamika

Turto panaudojimo efektyvumas

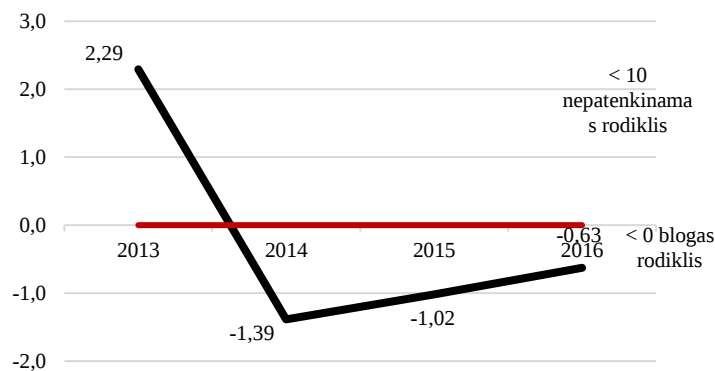
Blogai vertinamas 2014–2016 m. mažesnis nei nulis (Įstaigos 2016 m. yra –0,61), turto pelningumo rodiklis rodo, kad Įstaigos turtas naudojamas neefektyviai (žr. 3 pav.).



3 pav. Įstaigos 2013–2016 m. turto pelningumo rodiklio dinamika

Dalininkų investicijų panaudojimo efektyvumas

Blogas, 2014–2016 m. mažesnis nei nulis, nuosavo kapitalo pelningumo rodiklis (Įstaigos 2016 m. yra –0,63) parodo, kad Įstaigos direktorius negeba pelningai naudoti jam patikėtas dalininkų investicijas (žr. 4 pav.).



4 pav. Įstaigos 2013–2016 m. nuosavo kapitalo pelningumo rodiklio dinamika

Dalininkų įnašų vertei lygus dalininkų kapitalas ir veiklos rezultatas sudaro nuosavą kapitalą (kapitalą). Dėl 2014–2016 m. nuostolingos Įstaigos veiklos, 2016-12-31 bendras Įstaigos veiklos rezultatas²² yra 1,8 tūkst. Eur nuostolis, o Įstaigos nuosavas kapitalas tapo mažesnis už dalininkų įnašus į nuosavą kapitalą (žr. 3 lentelę).

3 lentelė

2013–2016 m. Įstaigos nuosavo kapitalo dinamika, tūkst. Eur

<i>Straipsnis</i>	<i>2013 m.</i>	<i>2014 m.</i>	<i>2015 m.</i>	<i>2016 m. **</i>
Nuosavas kapitalas	981,8	981,6	958,5	952,5
Kapitalas	954,3	954,3	954,3	954,3
Veiklos rezultatas*	27,5	13,9	4,2	-1,8
Ataskaitinių metų veiklos rezultatas	20,1	-0,2	-23,1	-6,0
Ankstesniųjų metų veiklos rezultatas	7,4	27,5	27,3	4,2
Ankstesnių laikotarpių klaidų taisymas		-13,4	13,4	

*Veiklos rezultatas Įstaigos duomenimis įvertinus klaidos taisymą.

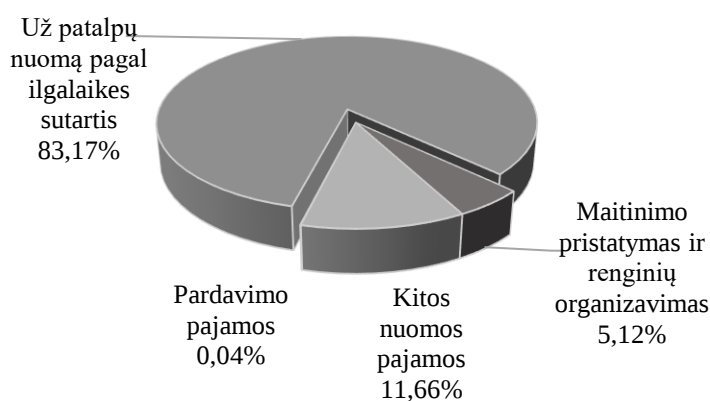
**Duomenys preliminarūs, nes Įstaigos finansinės ataskaitos dar nėra patvirtintos.

Įstaigos veikla nuostolinga. Blogi 2014–2016 m. Įstaigos veiklos efektyvumo rodikliai rodo, kad direktorius nesugeba uždirbti pelną iš pagrindinės Įstaigos veiklos, Įstaigos turtas bei dalininkų investicijos naudojami neefektyviai. Įstaigos nuosavas kapitalas 2016 m. tapo mažesnis nei dalininkų investicijos, tai reiškia, kad Įstaigos nuostoliai mažina dalininkų nuosavybės vertę.

2.2. Įstaigos pajamų ir sąnaudų struktūra

Analizuojant 2016 m. pajamas, audito metu siekta išsiaiškinti, iš kokių šaltinių, už kokią veiklą Įstaiga gauna pajamas.

Įstaiga inkubuojamiems smulkaus ir vidutinio verslo subjektams, kurių lengvatinei nuomai skiriamos valstybės, savivaldybės, rėmėjų lėšos, 2016 m. patalpų nenuomojo. Įstaigos 2016 m. pajamas daugiausiai sudarė negyvenamų patalpų nuomos pajamos pagal sudarytas ilgalaikes negyvenamųjų patalpų nuomos sutartis (žr. 5 pav.).



5 pav. 2016 m. pajamų struktūra, proc.

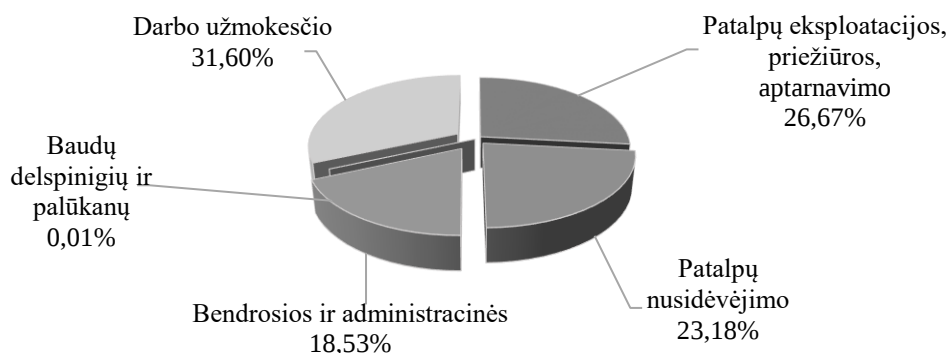
Pagal ilgalaikes sutartis 46 nuomininkai nuomojasi 1509 m² patalpų. Iš jų 36 nuomininkai (78 proc.) patalpas nuomoja daugiau nei trejus metus (žr. 4 lentelę).

²² Duomenys – preliminarūs, nes Įstaigos finansinės ataskaitos dar nėra patvirtintos.

Nuomininkų nuomos laikotarpis metais

Eil. Nr.	Negyvenamų patalpų nuomos laikotarpis	Sutarčių skaičius	
		vnt.	proc.
1	nuomojasi iki 8 metų	12	26
2	nuomojasi iki 7 metų	3	6
3	nuomojasi iki 6 metų	5	11
4	nuomojasi iki 5 metų	6	13
5	nuomojasi iki 4 metų	6	13
6	nuomojasi iki 3 metų	4	9
7	nuomojasi iki 2 metų	5	11
8	nuomojasi iki 1 metų	5	11
Viso galiojančių sutarčių		46	100

Įstaigoje 2016 m. patirtos didžiausios sąnaudos – darbo užmokesčio (32 proc.). Įstaigos 2016 m. patirtų sąnaudų struktūra pateikta 6 pav.



6 pav. 2016 m. sąnaudų struktūra

Pagrindinės Įstaigos pajamos – patalpų nuomos pajamos. Didžiausios – darbo užmokesčio sąnaudos.

2.3. Direktoriaus sprendimais nepagrįstai mažinamos pajamos ir didinamos sąnaudos

Dėl neaiškaus sandorio

Įstaiga dar 2009 metais su individualia įmone (toliau – panaudos davėjas) sudarė neterminuotą ilgalaikio materialiojo turto panaudos sutartį²³, pagal kurią Įstaigai neatlygintinai buvo perduoti baldai (10103,80 Lt (2926 Eur) vertės) 3-jų darbo vietų sukūrimui. Įstaiga šia sutartimi įsipareigojo neatlygintinai skirti vieną biuro darbo vietą (10 kv. m) panaudos davėjo reikmėms. Vėliau sutartis papildyta²⁴ panaudos davėjo įsipareigojimu mokėti už komunalines paslaugas, tenkančias minėtai darbo vietai.

Pažymėtina, kad tik Parko priežiūros komisijos pritarimu Įstaigos direktorius turi teisę²⁵ nustatyti išimties patalpų nuomos sąlygas. Tačiau audito metu Įstaiga Parko priežiūros komisijos sprendimo dėl minėtų patalpų suteikimo neatlygintinai nepateikė. Įstaiga už neatlygintiną naudojimąsi patalpomis (skaičiuojant iki 2017-03-01) negavo 2088 Eur patalpų nuomos pajamų.

²³ 2009-08-17 Ilgalaikio materialiojo turto panaudos sutartis Nr. 908/72.

²⁴ 2009-11-29 priedas prie 2009-08-17 Ilgalaikio materialiojo turto panaudos sutarties.

²⁵ 2008-11-13 Dalininkų susirinkimo protokolas Nr.3.

Patalpos įmonei panaudos būdu suteiktos nesilaikant nustatytų sąlygų. Direktoriaus sprendimas leisti patalpomis naudotis nemokamai už panaudai gautus baldus (naudojasi jau aštunti metai) yra nepagrįstas ir neekonomiškas.

Dėl kuro išlaidų

Automobilio panaudos sutartimis²⁶ Įstaigos direktorius neatlygintinai valdo ir naudoja jam nuosavybės teise priklausančią automobilį. Pagal 2016-07-01 panaudos sutartį naudojamam automobiliui įsakymu²⁷ nustatyta kuro norma 11,3 l/100 km. Pagal 2016-01-04 ir ankstesnes panaudos sutartis naudotam automobiliui 2014-01-14 įsakymu²⁸ patvirtinta kuro norma 11,5 l/100 km, tačiau nėra aišku, kaip nustatyta tokia kuro suvartojimo norma, nes automobilio kuro normų nustatymo metodika²⁹, galiojusia³⁰ iki 2015-11-06, nesivadovauta, kiti kuro normos nustatymo skaičiavimai nepateikti.

Audito metu nustatyta, kad Įstaigos pagrindinės pajamos yra iš patalpų nuomos, projektai 2016 m. vykdyti nebuvo, todėl neaišku, kokiais Įstaigos tikslais važinėjama automobiliu darbo metu (vidutiniškai nuo 12 iki 112 kilometrų per dieną), nes visuose kelionės lapuose nurodomas važiavimo tikslas – „Važinėta įstaigos tikslais“. Toks įrašas nieko nepasako apie važiavimo tikslą ir būtinumą.

Pavyzdžiui:

- 2016 m. vasario mėn. Įstaigos tikslais per 20 d. d. nuvažiuota 1052 km (t. y. vidutiniškai 52,6 km/d.);
- 2016 m. liepos mėn. Įstaigos tikslais per 20 d. d. nuvažiuota 1333 km (t. y. vidutiniškai 66,7 km/d.);
- 2016 m. rugsėjo mėn. Įstaigos tikslais per 22 d. d. nuvažiuota 1558 km (t. y. vidutiniškai 70,8 km/d.);
- 2016 m. lapkričio mėn. Įstaigos tikslais per 21 d. d. nuvažiuota 1415 km (t. y. vidutiniškai 67,4 km/d.).

Abejotinas kuro sąnaudų būtinumas – sąnaudos didelės, Įstaigos vidaus dokumentuose – kelionės lapuose ar kt. nenurodoma konkreti važiavimo priežastis, kelionės tikslas.

Dėl direktoriaus darbo laiko

Darbo kodekse³¹ (toliau – DK) nustatyta, kad darbo tvarką darbovietėje apibrėžia darbo tvarkos taisyklės. Jas tvirtina darbdavys, suderinęs su darbuotojų atstovais. 2014-05-06 Įstaigos direktorius parengė Darbo tvarkos taisykles ir, pažeisdamas minėtą įstatymo nuostatą, suderino su savimi.

Įstaigoje nustatyta³² 5 darbo dienų 40 valandų trukmės darbo savaitė. Nesivadovaudamas DK nuostatomis³³, pagal kurias bendra poilsio diena yra sekmadienis, o esant penkių dienų darbo savaitei, – šeštadienis ir sekmadienis, savaitės nepertraukiamasis poilsis turi trukti ne mažiau kaip 35 valandas ir draudžiama skirti dirbti poilsio dienomis, išskyrus tokius darbus, kurių sustabdyti negalima dėl techninių gamybos sąlygų (nepertraukiamai veikiančios įmonės, organizacijos), darbus, būtinus gyventojams aptarnauti, taip pat neatidėliotinus remonto ir krovo darbus, direktorius sau įsakymais nustatė darbo laiką poilsio / švenčių dienomis, nesilaikė darbo laiko režimo – neužtikrino minimalaus nepertraukiamo poilsio.

Pavyzdžiui:

atskirais atvejais buvo dirbama 7 dienas per savaitę, dirbant poilsio ir švenčių dienomis, 12 darbo dienų iš eilės:

- 2016-03-03 įsakymas Nr. IPK-05 (16) dirbta 2016-03-05–2016-03-06;
- 2016-04-28 įsakymas Nr. IPK-07 (16) dirbta 2016-04-30–2016-05-01;
- 2016-10-31 įsakymas Nr. IPK-20 (16) dirbta 2016-10-04–2016-10-05.

²⁶ Automobilio panaudos sutartys: 2016-01-04, 2016-07-01.

²⁷ 2016-07-01 įsakymas Nr. IPK – 13 (16) „Dėl kuro normų nustatymo“.

²⁸ 2014-01-14 įsakymas Nr. IPK – 03 (14) „Dėl kuro normų nustatymo“.

²⁹ Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 1995-10-12 įsakymas Nr. 405.

³⁰ Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2015-11-05 įsakymas Nr. 3-454(1.5 E).

³¹ Lietuvos Respublikos darbo kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo, 2002-06-04 Nr. IX-926 (su vėlesniais pakeitimais), 230 str.

³² 2014-05-06 direktoriaus įsakymu Nr. IPK–14 (14) patvirtintų Darbo tvarkos taisyklių 30 p.

³³ DK 161 str. 1, 5 ir 6 d.

2016 metais Įstaigos direktorius poilsio / švenčių dienomis dirbo 10 dienų. Pažymėtina, kad Įstaigos darbo tvarkos taisyklėse nėra reglamentuotas direktoriaus darbo laiko pakeitimų ir su tuo susijusių darbo apmokėjimo sąlygų derinimas su darbdavio atstovais (Savivaldybės administracija ar kt.). Dirbant poilsio / švenčių dienomis direktoriui buvo išmokėtas DK numatytas padidintas darbo užmokestis.

DK³⁴ nustatyta, kad darbuotojų dirbtas darbo laikas žymimas darbdavio patvirtintos formos darbo laiko apskaitos žiniaraščiuose, atskirai nurodant viršvalandinių darbų trukmę, dirbto darbo laiko trukmę poilsio ir švenčių dienomis, naktį bei nukrypimus nuo normalių darbo sąlygų, arba Vyriausybės patvirtintos pavyzdinės formos darbo laiko apskaitos žiniaraščiuose³⁵.

Įstaiga, nustatytais atvejais, darbuotojų darbo laiko apskaitos žiniaraščius pildė, nesivadovaudama Darbo laiko apskaitos žiniaraščio pildymo tvarkos aprašo nuostatomis³⁶ - neteisingai nurodė faktiškai dirbtą laiką.

Nesivadovaujant teisės aktų nuostatomis, darbo užmokestis buvo išmokėtas vadovaujantis pavedimų dirbti (įsakymų), o ne faktiško darbo laiko apskaitos duomenimis.

Pavyzdžiui:

Darbo laiko apskaitos žiniaraščiuose nenurodytas direktoriaus dirbtas laikas švenčių / poilsio dienomis 2016-03-05–2016-03-06, 2016-04-30–2016-05-01.

Dėl direktoriaus komandiruočių

Remiantis Įstaigos darbo tvarkos taisyklėmis, Įstaigos direktorius turi suderinti su Savivaldybės administracija komandiruotes, jei jos trunka ilgiau kaip vieną darbo dieną.

Nesivadovaudamas šia nuostata, direktorius komandiruočių, trunkančių ilgiau nei vieną dieną, su Savivaldybės administracija nederino. Be to, atskirais atvejais, komandiruotės nebuvo įformintos įsakymais, tik pavesta dirbti.

Pavyzdžiui:

- 2016-03-03 įsakymas Nr. IPK-05 (16) Dėl darbo dienų (2016-03-05–2016-03-06 Kaune);
- 2016-06-02 įsakymas Nr. IPK-10 (16) Dėl darbo dienų (2016-06-04–2016-06-05 Vilniuje).

Pažymėtina, kad Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybai atliekant Įstaigos 2013 m. finansinį auditą³⁷ buvo nustatyta, kad nereglamentuotos persalo valdymo funkcijos direktoriaus atžvilgiu: nenustatyta direktoriaus išleidimo į komandiruotes, atostogų suteikimo tvarka; Įstaigos direktoriui neužtikrintas darbo ir poilsio laiko režimas. Rekomendacijos pateiktos Visuotiniam dalininkų susirinkimui. Įstaigos direktorius, vadovaudamasis visuotinio dalininkų susirinkimo³⁸ sprendimu, patikslino Įstaigos darbo tvarkos taisykles – reglamentavo direktoriaus atostogų suteikimą, siuntimą į komandiruotes. Tačiau audito metu nustatyti neatitikimai rodo, kad numatytos priemonės nebuvo pakankamos, o direktorius ne visada laikėsi nustatytos tvarkos.

Įstaigos direktorius, sau įsakymais nustatydamas darbą poilsio / švenčių dienomis, nesivadovavo teisės aktų nuostatomis, neužtikrino teisingos darbo laiko apskaitos.

Įstaigos direktoriaus darbas poilsio / švenčių dienomis, komandiruotės nederinamos su darbdavio atstovais (Savivaldybės administracija ar kt.).

³⁴ DK 147 str. 6 d.

³⁵ Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004-01-27 nutarimas Nr. 78 „Dėl darbo laiko apskaitos žiniaraščio pavyzdinės formos ir jo pildymo tvarkos aprašo patvirtinimo“.

³⁶ Ten pat.

³⁷ 2014-04-08 Audito ataskaita Nr. SKA-1.

³⁸ Dalininkų susirinkimo 2014-04-29 protokolas Nr. 12.

2.4. Vykdamie viešuosius pirkimus neišvengta klaidų

Vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymu³⁹ (toliau – VPĮ), Įstaiga yra perkančioji organizacija. Įstaiga audituojamu laikotarpiu atliko supaprastintų pirkimų už 36,7 tūkst. Eur, iš jų pagal žodines sutartis – už 4,9 tūkst. Eur. Visi pirkimai yra mažos vertės.

Įstaiga suprastintus viešuosius pirkimus atlieka pagal patvirtintas taisykles⁴⁰, kurių kai kurie punktai sutampa, yra be pabaigos, nelogiški, neaiškūs ir kt.

Pavyzdžiui:

„1. VŠĮ „Panevėžio mokslo ir technologijų parkas“ (toliau tekste – perkančioji organizacija) supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklės (toliau – Taisyklės) parengtos vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymu (Žin., 1996, Nr. 84-2000; 2006, Nr. 4-102; 2008, Nr. 81-3179; 2010, Nr. 25-1174; 2011, Nr. 2-36) (toliau – Viešųjų pirkimų įstatymas), kitais viešuosius pirkimus (toliau – pirkimai) reglamentuojančiais teisės aktais.“;

„2. Perkančiosios organizacijos Taisyklės parengtos vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymu (Žin., 1996, Nr. 84-2000; 2006, Nr. 4-102) (toliau – Viešųjų pirkimų įstatymas) ir kitais pirkimus reglamentuojančiais teisės aktais.“;

„16. Perkančioji organizacija savo informuoja apie pradedamą bet kurį pirkimą (išskyrus mažos vertės pirkimus), taip pat nustatytą laimėtoją ir ketinamą sudaryti bei sudarytą sutartį.“.

Audito metu nustatyta, kad Įstaiga, pažeisdama VPĮ 15, 15¹, 19 str. 4 d.:

- nevykdė pirkimų Centrinės viešųjų pirkimų informacinės sistemos priemonėmis ir iš Centrinės perkančiosios organizacijos bei nepagrindė atsisakymo pirkti iš jos;
- neteikė Viešųjų pirkimų tarnybai visų per kalendorinius metus atliktų pirkimų ataskaitos⁴¹.

Vertinant Įstaigos veiklą ekonomiškumo aspektu, nagrinėjome: ar Įstaiga įsigijo tinkamos rūšies ir kokybės išteklių už mažiausią kainą / ekonomiškai naudingiausią pasiūlymą, ar viešųjų pirkimų procedūros leido pasiekti geriausią kokybės ir kainos santykį, ar Įstaiga įsigijo reikiamą išteklių kiekį ir reikiamu laiku.

Vertinome Įstaigos kuro, stebėjimo ir reagavimo paslaugų bei kompiuterinės technikos įsigijimą. Pažeidimai nustatyti įsigyjant kompiuterinę techniką. Įstaiga pažeidė VPĮ įtvirtintus lygiateisiškumo, skaidrumo principus – neparengė pirkimo dokumentų, neužpildė tiekėjų apklausos pažymos, neaišku, kokių kriterijumi vadovavosi, vertinant pasiūlymą, sudarė pirkimo sutartį, neatitinkančią reikalavimų pirkimo sutarčiai⁴² (nenurodytas perkamos kompiuterinės technikos kiekis, kainodaros taisyklės, prekių pristatymo terminas, sutarties nutraukimo tvarka, galiojimo terminas). Kadangi pirkimo dokumentai neparengti, pirkimo paraiška neužpildyta, negalima nustatyti, ar sutarties objektas atitinka reikalingas įsigyti prekes.

Pavyzdžiui:

Nesivadovavo Įstaigos supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklių 43 p. nuostata, pagal kurią pirkimo dokumentai gali būti nerengiami, kai apklausa vykdoma žodžiu, 133 p. nuostata, pagal kurią bendravimas su tiekėjais galimas žodžiu, kai sutarties vertė mažesnė negu 3,0 tūkst. Eur, neparengė pirkimo dokumentų.

Neaišku, kokių kriterijumi vadovavosi vertindama pasiūlymą. Sudarė Tiekimo sutartį⁴³, neatitinkančią Įstaigos supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklių 71 p. reikalavimų pirkimo sutarčiai – nenurodė perkamo kompiuterinės technikos kiekio, kainodaros taisyklių, prekių pristatymo termino, sutarties nutraukimo tvarkos, sutarties galiojimo termino.

Įstaigai nepateikus dokumentų, įrodančių, kad buvo gauti kiti pasiūlymai, ar buvo lygintos viešai skelbiamos kompiuterinės technikos kainos, neužpildyta apklausos pažyma, negalėjome

³⁹ Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymas, 1996-08-13 Nr. I-1491 (su vėlesniais pakeitimais).

⁴⁰ Direktoriaus 2015-02-17 įsakymas Nr. IPK-03(15).

⁴¹ Interneto prieiga:

http://www.cvpp.lt/index.php?option=com_profile&task=ataskaitos&Itemid=86&filter_show=1&vpt_unite=&filter_authority=&filter_jarcode=300557924&filter_cpv=&filter_pirknr=&filter_regnr=&filter_from=&filter_to=&filter_type=&filter_tipas=

⁴² Įstaigos supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklių, patvirtintų direktoriaus 2015-02-17 įsakymas Nr. IPK-03(15), 71 p.

⁴³ 2016-10-03 Tiekimo sutartis.

įsitikinti, kad kompiuterinės technikos pirkimo procedūros buvo vykdytos. Dėl to negalime patvirtinti, kad Įstaiga racionaliai panaudojo lėšas (6,95 tūkst. Eur) kompiuterinei technikai įsigyti.

Ne visais atvejais įsigijamas reikiamas išteklių kiekis reikiamu laiku.

Pavyzdžiui:

2016-10-04 nupirko 10 kompiuterių (išleido 5,14 tūkst. Eur) 3D modeliavimo klasei, kuri turi pradėti veikti 2017 m. Audito metu, 2017 m. vasario mėn. ši klasė dar neįrengta. Kompiuterinė technika greitai sensta technologiškai ir pinga.

Organizuodama viešuosius pirkimus Įstaiga nesivadovavo teisės aktais - pasitvirtino ydingas supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklės, nevykdė pirkimų per Centrinę perkančiąją organizaciją ir nepagrindė atsisakymo vykdyti per ją, nevykdė pirkimų Centrinės viešųjų pirkimų informacinės sistemos priemonėmis ir neteikė Viešųjų pirkimų tarnybai visų per kalendorinius metus atliktų pirkimų ataskaitų.

Vykdydama viešuosius pirkimus Įstaiga, nustatytais atvejais, pažeidė viešųjų pirkimų principus – skaidrumą, lygiateisiškumą, nes prekes įsigijo nesivadovaudama teisės aktų nuostatomis – kompiuterinę techniką įsigijo nevykdžiusi viešųjų pirkimų procedūrų; sudarė pirkimo sutartį, neatitinkančią reikalavimų; ilgalaikį turtą įsigijo per anksti ir neįvertinusi tikslaus jo poreikio.

2.5. Įstaigos finansinis stabilumas

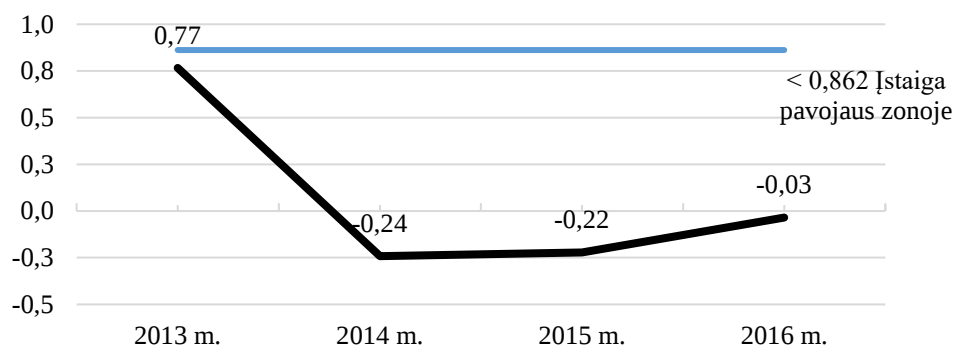
Atliekant Įstaigos finansinio stabilumo rodiklių analizę nustatyta, kad Įstaiga mokumo problemų neturi, gali laiku atsiskaityti už savo trumpalaikius įsipareigojimus, tačiau labai aukštos likvidumo rodiklių reikšmės rodo neefektyvų Įstaigos turto, finansų ir piniginių srautų valdymą:

- bendrasis likvidumo koeficientas priimtinas nuo 1,2 iki 2,0. Įstaigos labai aukštos reikšmės (2016 m. – 5,42) rodo nesugebėjimą efektyviai panaudoti Įstaigos turtą;

- absoliutaus likvidumo koeficientas neturėtų būti mažesnis kaip 0,2, tačiau Įstaigos labai aukštas rodiklis (2016 m. – 4,26) rodo silpną Įstaigos finansų ir pinigų srautų valdymą, neefektyvų piniginių lėšų panaudojimą.

Bankroto tikimybės rodiklis, remiantis įstaigos veiklos rezultatais, leidžia įvertinti įstaigos stabilumą. Bankroto galimybei prognozuoti taikomas Springate⁴⁴ modelis. Pagal šį modelį apskaičiuotas bankroto tikimybės rodiklis, susideda iš keturių dedamųjų, apibūdinančių skirtingus įstaigos finansinės veiklos aspektus (apyvartinį kapitalą, visą turtą, įsipareigojimus, pardavimų pajamas, pelną). Kai rodiklio reikšmė mažesnė nei 0,862 įstaiga yra pavojaus zonoje. Naudojant šį modelį, remiantis įstaigos veiklos rezultatais, įstaigos stabilumą galima įvertinti 92 proc. tikslumu.

Įstaigos Springate rodiklio reikšmė nuo 2014 m. yra mažesnė negu 0,862 (2016 m. yra –0,03) rodo Įstaigos finansinę riziką ir galimą bankrotą (žr. 7 pav.).



7 pav. 2013–2016 m. Įstaigos stabilumo rodiklio dinamika Springate metodu

⁴⁴ G. Springate – žymus kanadiečių ekonomistas, 1978 m. sukūrė bankroto tikimybės nustatymo modelį, apskaičiuotą remiantis multiplikacine-diskriminantine analize, atrenkant 4 iš 19 reikšmingiausių finansinių rodiklių.

Kokią įtaką Įstaigos veiklai turi pokyčiai finansų struktūroje (skolos, turtas, pajamos, sąnaudos) padeda įvertinti sverto grupės rodiklis – auksinės balanso taisyklės koeficientas (apie 1 – geras), kuris parodo, kokia dalimi ilgalaikis turtas finansuojamas pastoviu kapitalu. Įstaigos 2013–2016 m. šis rodiklis blogėja nuo 0,93 iki 0,89.

Įstaigos likvidumo rodiklių analizė rodo, kad Įstaiga yra likvidi ir mokumo problemų neturi, tačiau labai aukštos likvidumo rodiklių reikšmės rodo neefektyvų Įstaigos turto, finansų ir piniginių srautų valdymą. Mažesnis nei 0,862 Įstaigos bankroto tikimybės rodiklis rodo, kad finansų srityje Įstaiga nėra visiškai saugi, todėl Įstaigos veikla turi būti itin prižiūrima analizuojant finansinio stabilumo rodiklius.

Savivaldybės kontrolierė

Laima Skeirytė

Vyriausioji specialistė

Lina Kraujelienė

Vyriausioji specialistė

Simona Karalevičienė

Patarėja

Irma Masiliūnienė

PRIEDAI

Viešosios įstaigos „Panevėžio mokslo ir technologijų parko“ veiklos audito ataskaitos
1 priedas

**REKOMENDACIJŲ
VŠĮ „PANEVĖŽIO MOKSLO IR TECHNOLOGIJŲ PARKO“ DIREKTORIUI
ĮGYVENDINIMO PLANAS**

<i>Eil. Nr.</i>	<i>Rekomendacija</i>	<i>Veiksmas / Priemonės / Komentarai</i>	<i>Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)</i>
1	2	3	4
1.	Imtis priemonių, kad Įstaigos veikla būtų planuojama atsižvelgiant į jos įsteigimo tikslus, veiklos strategiją, būtų numatyti siektini prioritetai, suplanuotos konkrečios ilgojo ir trumpojo laikotarpio priemonės, jų įgyvendinimui reikalingas finansavimas, numatyti tarpiniai priemonių įgyvendinimo terminai ir vertinimo kriterijai (1.1, 1.2 išvados).	Atnaujinsime Įstaigos strategiją numatant siektinus prioritetus, konkrečias ilgojo ir trumpojo laikotarpio priemones bei resursus jų įgyvendinimui, tarpinius įgyvendinimo terminus bei vertinimo kriterijus. Detaliau dokumentuosime teikiamas informavimo, konsultavimo ir pan. paslaugas ir veiklas. Informaciją apie priemonių įgyvendinimą teiksime visuotiniam dalininkų susirinkimui.	Naujo laikotarpio strategiją – iki einamųjų metų pabaigos. Nuolat Nuolat
2.	Verslo inkubatoriaus funkciją vykdyti taip, kaip ji reglamentuota teisės aktuose – įvertinti SVV subjektų atitiktį nustatytiems kriterijams, vykdyti šių SVV subjektų veiklos stebėjimą (1.3 išvada).	Atsižvelgdami į Įstaigos veiklos strategiją bei planuojamus jos pakeitimus, įvertinsime būtinybę atnaujinti SVV subjektų priėmimo į Įstaigą ir veiklos stebėsenos tvarkos aprašą. Vykdydysime funkciją nustatytomis sąlygomis ir tvarka.	2017-12-31 Nuolat
3.	Įvertinti audito ataskaitoje nurodytus dalykus, jų mastą, priežastis ir nustatyti priemones, kurios turėtų:		
3.1.	užtikrinti tinkamą Įstaigos vidaus administravimą viešųjų pirkimų, darbo teisės srityje (2.2.1, 2.2.2 išvados);	Nutrauksime Ilgalaikio materialiojo turto panaudos sutartį. Kuro apskaitos dokumentuose detaliai fiksuosime transporto naudojimo tikslą ir maršrutą. Vadovausimės Darbo kodekso, kitų teisės aktų ir Įstaigos vidinių taisyklių nuostatomis, reglamentuojančiomis vykimą į komandiruotes ir darbą poilsio ir švenčių dienomis.	Nuolat Nuolat Nuolat

<i>Eil. Nr.</i>	<i>Rekomendacija</i>	<i>Veiksmas / Priemonės / Komentarai</i>	<i>Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)</i>
1	2	3	4
		Užtikrinsime VPI, CK bei Įstaigos supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklėse įtvirtintų nuostatų ir reikalavimų laikymąsi. Atnaujinsime Įstaigos supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklės atsižvelgiant į VPI pakeitimus, vykdomų pirkimų apimtis bei pobūdį.	Nuolat 2017-07-01
3.2.	inicijuoti Įstaigos įstatų pakeitimus atsižvelgiant į galiojančių teisės aktų reikalavimus (1.5 išvada);	Atnaujinsime Įstaigos įstatus atsižvelgiant į galiojančių teisės aktų reikalavimus.	2017-12-31
3.3.	užtikrinti išsamios informacijos pateikimą veiklos ataskaitoje ir visuomenės informavimą apie Įstaigos veiklą (1.4 išvada);	Informacija Juridinių asmenų registru (JAR) pateikta. Ateityje užtikrinsime šios informacijos pateikimą JAR laiku. Įstaigos interneto svetainė aktyvuota. Užtikrinsime jos nepertraukiamą funkcionalumą ir periodinį informacijos atnaujinimą. Audito metu pareikštas pastabas dėl privalomos informacijos ataskaitoje pateikimo ištaisysime rengdami 2016 m. ir vėlesnes ataskaitas.	Atlikta Nuolat Atlikta Nuolat Nuolat
3.4.	sudaryti prielaidas nenuostolingai Įstaigos veiklai – išanalizuoti patiriamų sąnaudų (darbo užmokesčio, transporto, komandiruočių ir kt.) tikslingumą ir reikalingumą Įstaigai, pajamas uždirbti efektyviai valdant turimą turtą (patalpas, kompiuterinę techniką ir kt.) (1.3, 2.1, 2.2.1, 2.2.2 išvados).	Peržiūrėsime ir esant reikalui patikslinsime patalpų nuomos sutartis. Užtikrinsime nenuostolingą Įstaigos veiklą efektyviai valdant Įstaigos turtą, sąnaudas, įvertinant turimų piniginių lėšų ir piniginių srautų investavimo galimybes, naujų paslaugų teikimo galimybes.	2017-05-01 Nuolat
Įstaigos atstovas, atsakingas už Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais - direktorius Saulius Zaura.			

Plano sudarymo paaiškinimas:

1–2 lentelės stulpelius užpildė Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos darbuotojai, atlikę auditą;

3–4 lentelės stulpelius užpildė subjekto, kuriam pateikta rekomendacija, atsakingas atstovas ir pateikia Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybai iki rezultatų aptarimo.

Viešosios įstaigos „Panevėžio mokslo ir technologijų parko“ veiklos audito ataskaitos
2 priedas

**REKOMENDACIJŲ
PANEVĖŽIO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS DIREKTORIUI
ĮGYVENDINIMO PLANAS**

<i>Eil. Nr.</i>	<i>Rekomendacija</i>	<i>Veiksmas / Priemonės / Komentarai</i>	<i>Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)</i>
1	2	3	4
1.	Numatyti priemones efektyviai Įstaigos veiklos priežiūrai ir kontrolei:		
1.1.	paskirti Savivaldybės administracijos atstovą į Parko priežiūros komisiją vietoje nebedirbančio asmens ir Įstaigą kuruojančių skyrių (3.2 išvada);	1. Savivaldybės administracijos atstovo paskyrimas. 2. Įstaigą kuruojančio skyriaus paskyrimas.	Paskirtas 2017-03-14 Iki 2017-05-01
1.2.	nustatyti direktoriaus darbdavio funkcijų vykdymo tvarką (2.2.1 išvada).	Visuotiniame dalininkų susirinkime nurodyti direktoriui iki 2017-06-01 patikslinti Darbo tvarkos taisykles dėl: a) papildomų darbo dienų / komandiruočių skyrimo derinimo; b) kompensuojamų kuro išlaidų normų apribojimo.	Iki 2017-06-01
2.	Įstaigos direktoriaus darbo užmokestį nustatyti vadovaujantis Vyriausybės rekomendacijomis, atsižvelgiant į Įstaigos veiklos rezultatus (3.4 išvada).	Įvertinti, kokiais kriterijais remiantis nustatyti pastovią ir kintamą DU dalis. Numatoma remtis Savivaldybės įmonėms taikytina metodika.	Paruoštos ir patvirtintos metodikos taikymas įstaigai nuo 2017-07-01
Įstaigos atstovas, atsakingas už Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais – Savivaldybės administracijos direktorius Tomas Jukna.			

Plano sudarymo paaiškinimas:

1–2 lentelės stulpelius užpildo Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos darbuotojai, atlikę auditą;

3–4 lentelės stulpelius užpildo subjekto, kuriam pateikta rekomendacija, atsakingas atstovas ir pateikia Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybai iki rezultatų aptarimo.

Viešosios įstaigos „Panevėžio mokslo ir technologijų parko“ veiklos audito ataskaitos
3 priedas

AUDITO PROCEDŪROS IR METODAI

Auditas atliktas vadovaujantis Savivaldybės kontrolierės Laimos Skeirytės 2016-12-12 pavedimu Nr. A-4. Auditą atliko Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos vyriausios specialistės Lina Kraujelienė (audito grupės vadovė), Simona Karalevičienė ir patarėja Irma Masiliūnienė.

Taikyti audito metodai

<i>Eil. Nr.</i>	<i>Metodas</i>	<i>Tikslai</i>
1.	Dokumentų peržiūra. Peržiūrėjome Įstaigos įstatus, visuotinio dalininkų susirinkimo protokolus, direktoriaus įsakymus. Peržiūrėjome dokumentus, susijusius su Įstaigos veiklos planavimu, valdymu, darbo organizavimu, organizacine struktūra, darbuotojų pareiginius nuostatus, darbo sutartis. Peržiūrėjome Finansinius ataskaitų rinkinius, dokumentus, susijusius su Įstaigos ilgalaikiu turtu, pajamomis, sąnaudomis, kitus buhalterinės apskaitos dokumentus.	Nustatyti: ar tinkamas Įstaigos teisinis reglamentavimas; ar aukščiausiasis organas – visuotinis dalininkų susirinkimas ir vienasmenis valdymo organas – Įstaigos direktorius tinkamai vykdo pagal kompetenciją priskirtas funkcijas ar siekiama Įstaigos tikslų įgyvendinimo; ar turtas valdomas efektyviai, ekonomiškai ir vadovaujantis teisės aktų nuostatomis. Atlikti išsamią kelių veiksmų analizę ir surinkti auditui reikalingus duomenis ir įrodymus, bei audito ataskaitoje pateikti pavyzdžių.
2.	Santykio ir tendencijų analizė. Interpretavimas. Nagrinėjome finansines ataskaitas. Skaičiavome, analizavome, finansinius santykinius rodiklius.	Įvertinti Įstaigos veiklos efektyvumą, pokyčių tendencijas ir finansinės rizikos laipsnį 2012–2016 m. laikotarpiu įvertinant finansinius rodiklius, nustatant mokumą, pelningumą, finansinį stabilumą.
3.	Lyginamoji duomenų analizė. Analizavome pajamų, išlaidų ir kitus buhalterinės apskaitos dokumentus, žmogiškųjų išteklių sąnaudas	Surinkti informaciją apie pajamas ir sąnaudas. Atlikti išsamią šių duomenų analizę.
4.	Klausimai. Pateikėme klausimus Įstaigos direktoriui dėl susipažinimo su audituojamu subjektu, jo aplinka, įskaitant subjekto vidaus kontrolę.	Surinkti auditui reikalingus įrodymus ir atlikti jų analizę. Analizuoti Įstaigos veiklos ypatumus.
5.	Apklausa. Kalbėjomės su Įstaigos direktoriumi, projektų vadybininke ir buhalterinę apskaitą tvarkančios įmonės darbuotojomis.	Susidaryti bendrą vaizdą, surinkti papildomą informaciją apie Įstaigos veiklos ypatumus, valdymą ir darbuotojų vykdomas funkcijas, patikrinti pasirinkto ilgalaikio turto buvimą natūroje.
6.	Palyginamoji analizė. Palyginome Įstaigos taikomas biuro patalpų, konferencijų, mokymų salių, pasitarimo kambarių ir reikalingo inventoriaus nuomos kainas su Panevėžio patalpų nuomos rinkoje vyraujančiomis kainomis.	Nustatyti, ar Įstaiga taikomo palankesnes verslui nuomos kainas, lyginant su Panevėžio patalpų nuomos rinkoje vyraujančiomis kainomis.

Viešosios įstaigos „Panevėžio mokslo ir technologijų parko“ veiklos audito ataskaitos
4 priedas

**BIURO PATALPŲ, KONFERENCIJŲ / MOKYMŲ / PASITARIMŲ SALIŲ IR
REIKALINGO INVENTORIAUS NUOMOS KAINŲ PALYGINIMAS**

Nuomojama patalpa / salė / inventorius	Įstaigos taikoma nuomos kaina, Eur su PVM		Panevėžyje kitų įstaigų taikoma vidutinė nuomos kaina, Eur su PVM		Palyginimas, proc. (Įstaigos kaina: didesnė +, mažesnė -)	
	Valandai	Dienai	Valandai	Dienai	Valandai	Dienai
1	2	3	4	5	6	7
Konferencijų salė 150–250 žm.	-	-	40,0 (30,0–50,0)	183,3 (150,0–250,0)	-	-
Konferencijų salė iki 120 žm.	21,8	121,0	28,8 (15,0–40,0)	104,0 (58,0–140,0)	-24,2	+16,3
Mokymų salė, pasitarimų kambarys iki 20 žm.	8,2 (5,4–10,9)	54,5 (42,4–66,6)	24,3 (15,0–35,0)	96,3 (60,0–130,0)	-66,5	-43,4
Projektoriaus nuoma*	6,1	39,9	-	45,0	-	-11,3
Nešiojamo kompiuterio nuoma*	6,1	15,7	-	45,0	-	-65,0
Biuro patalpos**	1 m ²		1 m ²		Palyginimas, proc. (Įstaigos kaina: didesnė +, mažesnė -)	
	3,6		4,5		-19,8	

Šaltiniai:

* Duomenys 2016-12-19 gauti iš Smiltnės sodybos, viešbučių Romantic, „SMĖLYNĖ“, „Pervaza“, „Pas katiną“, „Šermutas“ ir Senamiesčio verslo centro interneto svetainių.

** Duomenys 2016-12-19 gauti iš <http://domo.plus.lt> interneto svetainės, kurioje tyrimui pasirinktos biuro patalpos esančios Panevėžyje Savanorių a., J. Basanavičiaus g., Kranto g., Respublikos g. ir Stoties g.

Viešosios įstaigos „Panevėžio mokslo ir technologijų parko“ veiklos audito ataskaitos
5 priedas

2016 M. ĮSTAIGOS VEIKLOS PLANO ĮGYVENDINIMO VERTINIMAS

2016 m. Įstaigos veiklos plane numatyta			Audito metu nustatyta	
Eil. Nr.	Priemonė	Pasiekimo indikatorius (siekiama reikšmė)	Tikslas pasiektas (Taip / Dalinai / Ne) (pasiekta reikšmė)	Pasiekta
1	2	3	4	5
1 Tikslas. Skatinti mokslo ir verslo bendradarbiavimą bei kelti inovacijų kultūrą				
1.1 uždavinys. Skatinti ir koordinuoti mokslo ir verslo bendradarbiavimą				
1.1.1.	Organizuoti mokslo įstaigų ir verslo subjektų bendrus seminarus, diskusijas, forumus, neformalius susitikimus	Renginių ir dalyvių juose skaičius (7 renginiai)	Ne (0)	2016 m. suorganizuotų mokslo įstaigų ir verslo subjektų bendrų seminarų, diskusijų, forumų ar neformalių susitikimų nebuvo.
1.1.2.	Skatinti mokslo ir verslo bendrų projektų rengimą ir įgyvendinimą	Įgyvendintų projektų skaičius (2 projektai)	Ne (0)	2016 m. pradėtų įgyvendinti ar įgyvendintų projektų nėra.
1.1.3.	Rengti ir dalyvauti projektuose, skatinančiuose taikomųjų mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtos darbus ir inovacijas	Parengtų ir įgyvendintų projektų skaičius (1–2 projektai)	Taip (3)	Bendradarbiaujant su KTU bei VšĮ Panevėžio mechatronikos centru surengė vieną projektą – „Idėjų savaitgalis“, kuriame 10 komandų kūrė ir tobulino realius technologijų verslo startuolius ir prototipus (išleista 0,35 tūkst. Eur) bei dalyvavo projektuose – „Hacker games“ ir civilinių bepiločių orlaivių praktinio pritaikymo gynybos reikmėms bandymuose.
1.1.4.	Sudaryti sąlygas studentams atlikti darbinės praktikas Įstaigoje ir joje veikiančiose įmonėse	Studentų, atlikusių praktikas Įstaigoje veikiančiose įmonėse, skaičius (10 studentų)	Dalinai (7)	2 studentai atliko praktiką Įstaigoje ir 5 studentai Įstaigoje veikiančiose įmonėse.
1.2 uždavinys. Stiprinti Įstaigos bendradarbiavimo ryšius				
1.2.1.	Stiprinti bendradarbiavimo ryšius su Lietuvos ir užsienio šalių mokslo ir technologijų parkais, taip pat su integruotais mokslo, studijų ir verslo slėniais	Sudarytų bendradarbiavimo sutarčių ar ketinimo protokolų skaičius (2 sutartys)	Ne (0)	Užmegzti bendradarbiavimo ryšiai su Ventspilio aukštųjų technologijų parku. Bendradarbiavimas rezultatų dar nedavė ir raštiškai nėra įformintas.

2016 m. Įstaigos veiklos plane numatyta			Audito metu nustatyta	
Eil. Nr.	Priemonė	Pasiekimo indikatorius (siekiama reikšmė)	Tikslas pasiektas (Taip / Dalinai / Ne) (pasiekta reikšmė)	Pasiekta
1.2.2.	Plėtoti bendradarbiavimą su Lietuvos ir užsienio inovatyviomis įmonėmis	Sudarytų bendradarbiavimo sutarčių ar ketinimo protokolų skaičius (2 sutartys)	Taip (2)	1. 2016-12-01 pasirašyta paramos sutartis su UAB „IN RE“, pagal kurią Įstaiga įgijo teisę naudotis 3D modeliavimo programinės įrangos paketo SOLIDWORKS licencija. 2. 2016-12-19 pasirašyta bendradarbiavimo sutartis su VšĮ Panevėžio mechatronikos centru.
1.2.3.	Plėtoti bendradarbiavimą su Panevėžio regiono verslo paramos organizacijomis, rengiant bendrus projektus	Sudarytų bendradarbiavimo sutarčių skaičius (1 sutartis)	Ne (0)	Įstaigos vadovo teigimu, šiai priemonei įgyvendinti audito metu 2016-12-19 pasirašyta bendradarbiavimo sutartis su VšĮ Panevėžio mechatronikos centru (Nr. PMC16/12/16), tačiau tai ne verslo paramos organizacija.
1.2.4.	Tapti Lietuvos bei tarptautinių asociacijų, skatinančių aukštųjų technologijų ir inovacijų plėtrą, nariu	Narysčių skaičius (1–2 narystės)	Ne (0)	2016 m. Įstaiga Lietuvos bei tarptautinių asociacijų, skatinančių aukštųjų technologijų ir inovacijų plėtrą, nare netapo.
1.3 uždavinys. Kelti inovacijų kultūrą ir skatinti įmonių inovacinę veiklą.				
1.3.1	Rengti seminarus inovacijų tematika	Seminarų ir dalyvių juose skaičius (4 seminarai)	Taip (7)	Su partneriais rengė seminarus: Google I/O 2016 Extended tiesioginė konferencijos transliacija; 3D projektavimo programinės įrangos Solidworks 2017 seminaras; kvalifikacijos kėlimo kursai „Architektūriniai sprendimai A energinės klasės pastatams“; seminaras apie saulės energetiką; seminaras „Techninės dokumentacijos kūrimas, techninės komunikacijos įrankiai, vizualizavimo įrankiai“; seminaras apie eksporto vystymą; konferencija „Versli moteris“.
1.3.2.	Rengti parodas ir prezentacijas pristatant sukurtus naujus produktus ir technologijas	Surengtų parodų ir prezentacijų skaičius (4 parodos)	Taip (9)	Įstaigos fojė eksponuotas KTU studentų kuriamas elektrinio bagio prototipas; dalyvavo parodoje „Expo Aukštaitija 2016“; surengė prezentacijas moksleiviams ir studentams pristatant jiems Įstaigos veiklą, naujausias technologijas.
1.3.3.	Periodiškai inicijuoti tyrimų apie regione kuriamas ir taikomas inovacijas rengimą	Atliktų tyrimų skaičius (1–2 tyrimai)	Ne (0)	2016 m. Įstaiga neinicijavo tyrimų apie regione kuriamas ir taikomas inovacijas rengimo. Įstaiga atlieka

2016 m. Įstaigos veiklos plane numatyta			Audito metu nustatyta	
Eil. Nr.	Priemonė	Pasiekimo indikatorius (siekiama reikšmė)	Tikslas pasiektas (Taip / Dalinai / Ne) (pasiekta reikšmė)	Pasiekta
				tik Įstaigoje įsikūrusių įmonių apklausą.
1.3.4.	Teikti konsultacijas mokslinių tyrimų ir inovacijų taikymo klausimais	Suteiktų konsultacijų skaičius bei vertė	Ne (0)	2016 m. Įstaiga konsultacijų mokslinių tyrimų ir inovacijų taikymo klausimais neteikė.
2 Tikslas. Didinti regiono įmonių konkurencingumui ir užtikrinti Įstaigos paslaugų kokybę				
2.1 uždavinys. Sudaryti palankias sąlygas įmonių steigimuisi ir plėtrai Įstaigos sudėtyje				
2.1.1.	Teikti informaciją ir konsultacijas verslo planavimo ir valdymo klausimais	Suteiktų konsultacijų skaičius bei vertė	Ne (0)	2016 m. Įstaiga informacijos ir konsultacijų verslo planavimo ir valdymo klausimais neteikė.
2.1.2.	Sudaryti palankias sąlygas įmonių įsikūrimui Įstaigos verslo inkubatoriuje	Įmonių skaičius, pasitenkinimo Įstaigos paslaugomis lygis. Įmonių veiklos rezultatai.	Taip	Įstaiga taikė mažesnes nei vyrauja Panevėžio rinkoje nuomos kainas (biuro patalpų nuomos kainos mažesnės apie 20 proc., konferencijų ir mokymų salių, pasitarimo kambarių kainos mažesnės nuo 8 iki 80 proc. (priklausomai nuo salės dydžio ir nuomos trukmės), reikalingo inventoriaus nuomos kaina mažesnės nuo 27 iki 71 proc.). Įstaigoje įsikūrusių įmonių pageidavimu Įstaigos patalpose atsidarė kavinė.
2.1.3.	Sudaryti sąlygas technologinių įmonių kūrimuisi Įstaigos technologijų centre	Technologinių įmonių parke skaičius (20 įmonių)	Taip (19)	Įstaigoje iš 48-ių įsikūrusių įmonių technologinėmis Įstaiga įvardija 19-a (40 proc.) įmonių, 2016 m. įsikūrė viena nauja technologinė įmonė.
2.1.4.	Sudaryti sąlygas kurti naujiems aukštųjų bei vidutiniškai aukštų technologijų verslams	Įkurti verslumo centrą (1 centras)	Ne (0)	2016 m. verslumo centras neįkurtas.
2.1.5.	Teikti informaciją apie ES ir Baltijos regiono mokslinių tyrimų programas ir fondus, padėti įsisavinti ES paramą	Suteiktų konsultacijų skaičius bei vertė	Ne (0)	2016 m. Įstaiga neteikė informacijos apie ES ir Baltijos regiono mokslinių tyrimų programas ir fondus.
2.2 uždavinys. Užtikrinti aukštą Įstaigos paslaugų kokybę ir sudaryti sąlygas aukštųjų technologijų kūrimui				
2.2.1.	Kelti Įstaigos darbuotojų kvalifikaciją, sudarant sąlygas dalyvauti tarptautinėse	Mokymų, konferencijų, kuriose dalyvauta skaičius (2	Dalinai (1)	Įstaigos direktorius kėlė kvalifikaciją dalyvaudamas Tarptautinėje ateities tendencijų konferencijoje „WHAT’S NEXT? 2016“ (išleista 0,07 tūkst. Eur),

2016 m. Įstaigos veiklos plane numatyta			Audito metu nustatyta	
Eil. Nr.	Priemonė	Pasiekimo indikatorius (siekiama reikšmė)	Tikslas pasiektas (Taip / Dalinai / Ne) (pasiekta reikšmė)	Pasiekta
	konferencijose, mokymuose, parodose	tarptautiniai renginiai)		tačiau kitiems Įstaigos darbuotojams nebuvo sudarytos sąlygos dalyvauti tarptautinėse konferencijose, mokymuose ar parodose.
2.2.2.	Plėsti Įstaigos poilsio, kultūrinės bei meno veiklos infrastruktūrą	Įstaigos infrastruktūra patenkintų įmonių dalis (ne mažiau kaip 80 proc.)	Dalinai	Neplėtė Įstaigos poilsio, kultūrinės bei meno veiklos infrastruktūros, tačiau 2016 m. pradžioje apklausus įmones įsikūrusias Įstaigos patalpose, visos nurodė, kad jas tenkino Įstaigos įrengta poilsio zona.
2.2.3.	Plėsti taikomąsias praktinių tyrimų laboratorijas, technologijų testavimo centrą	Įrengta laboratorija, technologijų testavimo centras (1–2 laboratorijos)	Dalinai	Neįrengė taikomųjų praktinių tyrimų laboratorijos, technologijų testavimo centro, tačiau 2016 m. spalio mėn. nupirko 10 kompiuterių (išleido 5,14 tūkst. Eur) 3D modeliavimo klasei, parama gavo programinės įrangos paketą, klasė turi pradėti veikti 2017 m.