



GAUTA
Panevėžio miesto savivaldybės priimamasis
2017-03-14
Nr. 20-834(4.8.)
Interesantų aptarnavimo tarnautoja
Salvinija Kalendė

VYRIAUSIOJI TARNYBINĖS ETIKOS KOMISIJA

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 27, LT-01402 Vilnius, tel. (8 5) 212 43 96, faks. (8 5) 261 08 67
el. p. vtek@vtek.lt, <http://www.vtek.lt>
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas registre, kodas 188736355

Panevėžio miesto savivaldybės merui
Ryčiui Mykolui Račkauskui
Laisvės a. 20
35200, Panevėžys

2017-03-10 Nr. S-432-(1.2)

Panevėžio miesto savivaldybės tarybai
Laisvės a. 20
35200, Panevėžys

DĖL VYRIAUSIOSIOS TARNYBINĖS ETIKOS KOMISIJOS SPRENDIMO

Siunčiame Jums Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos 2017 m. kovo 8 d. sprendimą Nr. KS-14 "Dėl Gvido Vilio".

Komisija, įvertinusi tyrimo metu surinktus duomenis bei išnagrinėjusi įstatymo nuostatas, pripažino, kad Panevėžio muzikos mokyklos direktorius Gvidas Vilys, sprenddamas klausimus, susijusius su šioje mokykloje dirbančių (dirbusių) jam artimų asmenų darbo santykiais, ir pasirašydamas sutartis su asociacija Aukštaičių kultūros draugija, ir nuo šių procedūrų nenusišalindamas, pažeidė Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo (toliau – ir įstatymas) 3 straipsnio 1 dalies 1, 2 ir 3 punktų bei 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatas.

Atsižvelgusi į tai ir vadovaudamasi Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo 18 straipsnio 1 dalies 4 punktu, Komisija siūlo Panevėžio miesto savivaldybės merui ir tarybai svarstyti Gvido Vilio tarnybinės (drausminės) atsakomybės klausimą ir imtis priemonių, kad būtų tinkamai išspręsta interesų konflikto situacija dėl šioje įstaigoje tebedirbančios G. Vilio brolienės, taip pat užtikrinti, kad G. Viliui būtų pateiktos išsamios rekomendacijos, kaip elgtis sprendžiant klausimus, susijusius su asociacija Aukštaičių kultūros draugija.

Pažymėtina, kad Komisijos posėdyje dalyvavęs G. Vilys pateikė savo 2017 m. sausio 27 d. kopiją kreipimosi į Panevėžio miesto savivaldybės merą, kuriuo informuoja apie jam kilusį interesų konfliktą ir prašo pateikti rekomendacijas kaip elgtis atcityje sprendžiant klausimus, susijusius su jo vadovaujamoje įstaigoje tebedirbančia broliene bei asociacija Aukštaičių kultūros draugija. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad 2017 m. vasario 3 d. Panevėžio miesto savivaldybės mero potvarkiu Nr. MP-22 G. Viliui pateiktos rekomendacijos yra neišsamios – rekomendacijos pateiktos tik dėl klausimų, susijusių su G. Vilio brolienės darbo santykiais, tačiau potvarkyje nenurodytos jokios

rekomendacijos, kaip G. Vilys turėtų elgtis susidarius situacijai, kai jam einant Panevėžio muzikos mokyklos direktoriaus pareigas tektų spręsti klausimus (vykdyti bendrus projektus, vykdyti ir tvirtinti viešuosius pirkimus, pasirašyti sutartis ir kt.), susijusius su asociacija Aukštaičių kultūros draugija. Atsižvelgiant į tai, prašome iki galo įvertinti situaciją ir pateikti tinkamas, įstatymo nuostatas bei Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką (pvz. 2016 m. gruodžio 8 d. nutartis administracinėje byloje A-1688-438/2016) atitinkančias rekomendacijas.

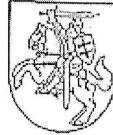
Vadovaujantis Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo 27 straipsnio 3 dalimi, prašome per 1 mėnesį nuo šio rašto gavimo dienos informuoti Komisiją apie priimtus sprendimus, susijusius su Komisijos pateiktų siūlymų/rekomendacijų įgyvendinimu.

PRIDEJAMA. Sprendimo kopija, 7 lapai.

Komisijos Tyrimų skyriaus vedėja



Areta Miškinienė



VYRIAUSIOJI TARNYBINĖS ETIKOS KOMISIJA

SPRENDIMAS
DĖL GVIDO VILIO

2017 m. kovo 8 d. Nr. KS-14
Vilnius

Vyriausioji tarnybinės etikos komisija (toliau – Komisija): Komisijos pirmininkas Romas Valentukevičius, nariai Dalia Paulauskaitė, Gražina Imbrasiėnė, Virginijus Kanapinskas ir Saulius Katuoka, įvertinusi Panevėžio miesto savivaldybės mero pranešimą (toliau – Pranešimas) dėl Panevėžio muzikos mokyklos direktoriaus (toliau – ir Direktorius) Gvido Vilio veiklos atlikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo (toliau – Įstatymas) nuostatomis ir tyrimo metu surinktą medžiagą, n u s t a t ė:

Nagrinėjimo pagrindas ir dalykas

Pranešėjas nurodė, kad G. Vilys, kaip Panevėžio muzikos mokyklos direktorius, priėmė sprendimus, susijusius su jo vadovaujamoje mokykloje dirbančio brolio Remigijaus Vilio ir brolio sutuoktinės Jūratės Vilienės darbo santykiais (pasirašė darbo sutartį, įsakymus dėl valandų tarifavimo, darbo laiko ir pan.). Teigė, kad G. Vilys Panevėžio muzikos mokyklos vardu sudarė patalpų nuomos sutartis su asociacija Aukštaičių kultūros draugija G. Vilys esąs šios asociacijos dalininkas, o išnuomosios patalpos skirtos asociacijai priklausančio meno kolektyvo, kuriam vadovauja G. Vilio sutuoktinė Lina Vilienė, veiklai. Taip pat nurodė, kad G. Vilys Panevėžio muzikos mokyklos vardu su asociacija Aukštaičių kultūros draugija pasirašė paslaugų teikimo sutartis, pagal kurias ši asociacija G. Vilio vadovaujamai įstaigai teikė atlygintinas mokymų, renginių vedimo, konkurso dalyvių vertinimo paslaugas. Vienoje iš sutarčių (2016 m. gegužės 4 d. Nr. PP-S-41) numatyta, kad asociacija skirs G. Vilio sutuoktinę vertinti festivalio-konkurso „Tirlytis“ dalyvių kolektyvų atliekamus kūrinius Panevėžio muzikos mokykloje. Pranešime nurodyta, kad už šią paslaugą asociacijai buvo sumokėtas dvigubai didesnis atlyginimas, nei kitiems kolektyvų pasirodymus vertinusiems ekspertams.

Komisija vertina, ar G. Vilys, savo vadovaujamoje Panevėžio muzikos mokykloje galbūt sprenddamas klausimus ir priimdamas sprendimus, susijusius su artimais asmenimis ir juridiniu asmeniu, kurio dalyvis yra, nepažeidė Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 1, 2 ir 3 punktų bei 11 straipsnio 1 ir 2 dalių reikalavimų teisės aktų nustatyta tvarka ir priemonėmis vengti interesų konflikto ir elgtis taip, kad nekiltų abejonių, jog toks konfliktas yra, o šiam iškilus – nusišalinti.

Nustatytas faktinės aplinkybės

1. Panevėžio muzikos mokykla yra Panevėžio miesto savivaldybės biudžetinė įstaiga, kurios savininko teises ir pareigas įgyvendina Panevėžio miesto savivaldybės taryba (Panevėžio muzikos mokyklos nuostatų 4–7 punktai).
2. Vadovaudamasis Panevėžio muzikos mokyklos nuostatais, Direktorius tvirtina mokyklos vidaus struktūrą, darbuotojų pareigybių sąrašą (29.1 punktas); tvirtina mokytojų ir darbuotojų pareigybių aprašymus, priima į darbą ir atleidžia iš jo darbuotojus, skatina juos, skiria jiems drausmines nuobaudas (29.3 punktas); leidžia įsakymus, kontroliuoja jų vykdymą (29.10 punktas); mokyklos vardu sudaro sutartis dėl mokyklos funkcijų atlikimo (29.12 punktas); teisės aktų nustatyta tvarka valdo, naudoja mokyklos turtą, lėšas ir jais disponuoja (29.14 punktas); užtikrina racionalų ir taupų lėšų, turto naudojimą, veiksmingą mokyklos vidaus kontrolės sistemos sukūrimą, jos veikimą ir tobulinimą (29.15 punktas).

130711A
[Signature]

3. Direktoriaus pareigybės aprašymo 6.7 ir 7.1 punktuose nustatyta, kad Direktorius tvirtina darbuotojų tarnybinius atlyginimus ir priedus bei turi teisę sudaryti ir pasirašyti sutartis su tiekėjais, patalpų nuomininkais (gavus išankstinį savivaldybės tarybos sutikimą) arba šias sutartis nutraukti, jeigu jie pažeidžia sutartyje numatytus įsipareigojimus.

4. Remiantis 2015 m. liepos 3 d. Direktoriaus įsakymu Nr. 151 „Dėl mokyklos organizacinės struktūros tvirtinimo“ Panevėžio muzikos mokykloje yra trys Direktoriaus pavaduotojų etatai (2 – ugdymui, 1 – ūkiui).

5. *Dėl sprendimų, susijusių su G. Vilio brolio ir brolienės darbo santykiais*

5.1. 2015 m. liepos 21 d. Panevėžio miesto savivaldybės interneto svetainėje buvo paskelbta apie Panevėžio muzikos mokyklos organizuojamą konkursą fleitos, mušamųjų instrumentų, klasikinio šokio, ankstyvojo muzikinio ugdymo ritmikos ir judesio, teatro studijos mokytojų pareigoms nuo 2015 m. rugsėjo 1 d. eiti. Nurodytas planuojamas skirtingas mokytojų darbo krūvis per savaitę. Atrankos būdas – žodinis.

5.2. 2015 m. rugpjūčio 12 d. Panevėžio muzikos mokykloje vyko konkursas fleitos, mušamųjų instrumentų, klasikinio šokio, ankstyvojo muzikinio ugdymo ritmikos ir judesio, teatro studijos mokytojų pareigoms eiti. Konkurso komisija nusprendė pasirašyti ankstyvojo muzikinio ugdymo mokytojo darbo sutartį su G. Vilio brolio sutuoktine J. Viliene. G. Vilys buvo šios konkurso komisijos pirmininkas. Protokole nėra duomenų, kad G. Vilys būtų nusišalinęs nuo brolio sutuoktinės vertinimo.

5.3. 2015 m. rugpjūčio 31 d. Direktoriaus įsakymu Nr. P-30 G. Vilys savo brolienę J. Vilienę priėmė terminuotai (kitos darbuotojos nėštumo atostogų metu) eiti ankstyvojo muzikinio ugdymo mokytojos antraeiles pareigas, nustatė jai tarnybinio atlyginimo koeficientą.

5.4. 2015 m. rugpjūčio 31 d. G. Vilys su savo brolio sutuoktine J. Viliene sudarė terminuotą antraeilių pareigų darbo sutartį Nr. DS-383, pagal kurią J. Vilienė eina ankstyvojo muzikinio ugdymo mokytojos, fortepijono mokytojos ir koncertmeisterės pareigas. 2016 m. vasario 29 d. G. Vilys ir jo brolienė J. Vilienė pasirašė aukščiau nurodytos darbo sutarties pakeitimą, kuriuo jai padidintas tarnybinio atlyginimo už fortepijono mokytojo eksperto pareigas koeficientas.

5.5. 2016 m. rugpjūčio 16 d. vyko konkursas fortepijono, smuiko, fleitos, mušamųjų instrumentų, ankstyvojo ugdymo (ritmikos ir judesio), choreografijos (baleto sceninio šokio ansamblio) mokytojų pareigoms eiti. Konkurse dalyvavo ir fortepijono mokytoja buvo paskirta J. Vilienė. Konkurso komisijai pirmininkavo G. Vilys. Konkurso komisijos posėdžio protokole duomenų, kad G. Vilys būtų nusišalinęs nuo savo brolienės vertinimo, nėra.

5.6. G. Vilys nuolat sprendė personalo valdymo klausimus, susijusius su brolienės J. Vilienės darbo santykiais, jos darbo valandų tarifikuavimu arba mažinimu, darbo laiko nustatymu, įtraukimu į komisijas ir kt. (pvz., 2015-09-01 įsakymas Nr. V-169, 2015-09-02 įsakymas Nr. V-178, 2015-09-29 įsakymas Nr. V-185, 2015-10-01 įsakymas Nr. V-186, 2015-10-01 įsakymas Nr. V-189, 2015-12-31 įsakymas Nr. V-246, 2016-09-01 įsakymas Nr. V-78 ir kt.).

5.7. G. Vilys pasirašė 2016 m. vasario 2 d. įsakymą Nr. V-33 „Dėl Remigijaus Vilio valandų tarifikuavimo, tvarkaraščio ir darbo laiko tvirtinimo“, kuriuo broliui R. Viliui tarifikavo dvi valandas darbo su pučiamųjų instrumentų orkestru.

6. *Dėl sutarčių su asociacija Aukštaičių kultūros draugija*

6.1. Asociacija Aukštaičių kultūros draugija (toliau – ir Asociacija) Juridinių asmenų registre įregistruota 2009 m. spalio 6 dieną. G. Vilys ir jo sutuoktinė L. Vilienė yra šios asociacijos steigėjai ir nariai. L. Vilienė vadovauja Asociacijoje veikiančiam meno kolektyvui „Raskila“.

6.2. *Negyvenamųjų patalpų nuomos sutartys*

6.2.1. G. Vilys Panevėžio muzikos mokyklos vardu 2014 m. spalio 1 d. su asociacija Aukštaičių kultūros draugija sudarė trumpalaikę negyvenamųjų patalpų nuomos sutartį Nr. PN-S-34-2, kuria įsipareigojo suteikti mokyklos patalpas nuo 2014 m. spalio 21 d. kiekvieną antradienį

[L. VILIENĖ]


vyksiančioms folkloro ansamblio „Raskila“ repeticijoms.

6.2.2. G. Vilys Panevėžio muzikos mokyklos vardu 2015 m. rugpjūčio 11 d. su asociacija Aukštaičių kultūros draugija sudarė trumpalaikę negyvenamųjų patalpų nuomos sutartį Nr. NP-S-11, kuria kelioms dienoms išnuomojo Panevėžio muzikos mokyklos patalpas Aukštaitijos regiono sutartinių festivaliui „Starjėla“.

6.2.3. G. Vilys Panevėžio muzikos mokyklos vardu 2015 m. rugsėjo 30 d. su asociacija Aukštaičių kultūros draugija sudarė trumpalaikę negyvenamųjų patalpų nuomos sutartį Nr. NP-S-20, kuria įsipareigojo suteikti mokyklos patalpas nuo 2015 m. spalio 1 d. iki 2016 m. gegužės 31 d. kiekvieną antradienį vyksiančioms folkloro ansamblio „Raskila“, kuriam vadovauja G. Vilio sutuoktinė, repeticijoms.

6.3. Atlygintinių paslaugų teikimo sutartys

6.3.1. G. Vilys Panevėžio muzikos mokyklos vardu 2014 m. gegužės 7 d. su Asociacija sudarė atlygintinių paslaugų sutartį Nr. PS-S-5. Šios sutarties pagrindu Asociacija įsipareigojo už 500 Lt atlygį vesti renginį VI respublikinio vaikų ir jaunimo liaudies bei mišriųjų instrumentų festivalio-konkurso „Tirlytis“ folklorinę vakaronę festivalio dalyviams.

6.3.2. G. Vilys Panevėžio muzikos mokyklos vardu 2015 m. sausio 6 d. sudarė atlygintinių paslaugų sutartį (*numeris nemurodytas*) su Asociacija, kuri įsipareigojo už 4 000 Eur atlygį surengti Etnokultūrinius (liaudies dainų, folklorinių šokių, muzikavimo liaudies instrumentais) mokymus.

6.3.3. G. Vilys Panevėžio muzikos mokyklos vardu 2016 m. kovo 18 d. sudarė atlygintinių paslaugų sutartį Nr. PP-S-34 su Asociacija, kuri įsipareigojo už 4 000 Eur atlygį surengti Etnokultūrinius mokymus.

6.3.4. G. Vilys Panevėžio muzikos mokyklos vardu 2016 m. gegužės 4 d. sudarė atlygintinių paslaugų sutartį Nr. PP-S-41 su Asociacija, kuri įsipareigojo deleguoti Liną Vilienę vertinti VI respublikiniame vaikų ir jaunimo liaudies bei mišriųjų instrumentų ansamblių festivalio-konkurso „Tirlytis“ dalyvaujančių kolektyvų atliekamus kūrinius Panevėžio muzikos mokykloje. Už šias paslaugas Asociacijai numatyta sumokėti 180 Eur.

7. G. Vilys Privačių interesų deklaracijoje yra nurodęs ryšį su juridiniu asmeniu – asociacija Aukštaičių kultūros draugija, savo brolio ir brolienės darbą Panevėžio muzikos mokykloje.

8. Tyrimo metu nenustatyta jokių duomenų, kad G. Vilys būtų raštu informavęs mokyklos steigėją, įgyvendinantį jo tiesioginio vadovo funkcijas, apie jam kilusį interesų konfliktą ir nusišalinęs nuo klausimų, susijusių su jo brolio Remigijaus Vilio, brolio sutuoktinės Jūratės Vilienės darbo santykiais ar asociacija Aukštaičių kultūros draugija, kurią pats įsteigė ir kurios narys yra.

Gvido Vilio paaiškinimas

G. Vilys, komentuodamas brolio ir brolio sutuoktinės įdarbinimą Panevėžio muzikos mokykloje, paaiškino, kad 2016 m. sausio 27 d. susirgus mokytojai D. Strelčiūnui, direktoriaus pavaduotojų, atsakingų už ugdymo organizavimą mokykloje, teikimu, 2016 m. sausio 29 d. buvo pasirašyta terminuota (D. Strelčiūno ligos laikotarpiui) darbo sutartis su Sauliumi Buitvydu, bet pagal sudarytą mokyklos pamokų tvarkaraštį S. Buitvydas negalėjo vesti pučiamųjų instrumentų orkestro pamokų, nes tuo metu dirbo kitoje įstaigoje. Teigė, kad mokyklos administracijai teko ieškoti dar vieno vadovujančio mokytojo. Nurodė, kad buvo kalbėta su nemažai asmenų, bet niekas nesutiko, nes pučiamųjų orkestro pamokų laiku buvo suplanavę repeticijas su savais kolektyvais ar kitus darbus ir keisti savo darbo grafiką dėl laikino darbo nesutiko. Paaiškino, kad jo brolis Remigijus Vilys – Panevėžio rajono savivaldybės administracijos Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vyr. specialistas, Dainų švenčių vyr. dirigentas, Naujamiesčio kultūros centro pučiamųjų orkestro „Aukštyn“ vadovas – sutiko vesti dvi mokyklos pučiamųjų orkestro pamokas per savaitę ir vaduoti susirgusį mokytoją, dėl to R. Vilys pakeitė savo darbo laiką Panevėžio rajono savivaldybės administracijoje ir 2016 m. vasario 1 d. pasirašė terminuotą darbo sutartį. Pabrėžė, kad Panevėžio



muzikos mokyklos vardu sutartį ir įsakymą „Dėl Remigijaus Vilio priėmimo į darbą“ pasirašė direktoriaus pavaduotoja R. Stasevičienė. Be to, sirgusiam mokytojui pasveikus R. Vilio darbo sutartis buvo nutraukta. Darbo sutarties nutraukimą ir atitinkamą įsakymą pasirašė direktoriaus pavaduotoja ugdymui Ž. Pilkauskienė. R. Vilys Panevėžio muzikos mokykloje nebedirbęs nuo 2016 m. rugpjūčio 31 d.

Nurodė, kad 2015 m. birželį viena mokytoja informavo mokyklos administraciją apie ketinimą išeiti vaiko gimdymo ir priežiūros atostogų. 2015 m. liepos 21 d. buvo viešai paskelbtas konkursas į ankstyvojo muzikinio ugdymo mokytojo pareigas (1 pamoka per savaitę). Konkurse į šias pareigas dalyvavo tik viena pretendente – Jūratė Vilienė. Konkurso komisijos sprendimu buvo nuspręsta su ja pasirašyti terminuotą antraeilių pareigų darbo sutartį. Patvirtino, kad vadovaudamasis Panevėžio muzikos mokyklos direktoriaus pareigybės aprašymu pasirašė šią terminuotą darbo sutartį, bet teigė neketinęs pažeisti Įstatymo ir neturėjęs jokio asmeninio suinteresuotumo. Brolio situoktinei pradėjus dirbti Panevėžio muzikos mokykloje šią aplinkybę nurodęs privačių interesų deklaracijoje.

J. Vilienės tarnybinį koeficientą pakeitęs vadovaudamasis Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2013 m. gruodžio 19 d. įsakymu Nr. 1254 patvirtintu Švietimo įstaigų darbuotojų ir kitų įstaigų pedagoginių darbuotojų darbo apmokėjimo tvarkos aprašu. Pabrėžė, kad jai suteiktas koeficientas nesiskyrė nuo kitų tą pačią kvalifikaciją turinčių mokytojų koeficientų.

Taip pat paaiškino, kad išėjus iš darbo ilgametei mokyklos fortepijono mokytojai, mokyklos administracija 2016 m. birželio 28 d. paskelbė konkursą fortepijono mokytojo pareigoms (6 pamokos per savaitę) eiti. Greta kitų pretendentų į šias pareigas pretendavo ir J. Vilienė. Teigė, kad konkurso komisija, įvertinusi visus kandidatus ir atsižvelgusi į pretendentų kvalifikaciją, pedagoginį stažą, pretendentų mokinių laimėjimus, nusprendė pasirašyti darbo sutartį su mokykloje jau dirbančia J. Viliene. Teigė, kad J. Vilienės darbo sutarties pakeitimą ir atitinkamą įsakymą pasirašė direktoriaus pavaduotoja ugdymui.

Komentuodamas nuomos sutarčių sudarymą G. Vilys teigė, kad Panevėžio miesto savivaldybės taryba 2010 m. sausio 21 d. sprendimu Nr. 1-46-4 patvirtino trumpalaikės patalpų nuomos įkainius, nereglamentuodama konkrečios tvarkos. Paaiškino, kad išsinuomoti patalpas renginiui, repeticijoms, treniruotėms, varžyboms ar susirinkimams gali bet kas. Panevėžio muzikos mokykla yra sudariusi sezonines trumpalaikes (vieną mokslo metų) sutartis su įvairiomis organizacijomis ir privačiais asmenimis. Teigė, kad tokio pobūdžio sutartys sudaromos tik patvirtinus pamokų tvarkaraštį ir atsižvelgiant į patalpų užimtumą, reikalingą ugdymui užtikrinti. Paaiškino, kad patalpos asociacijai Aukštaičių kultūros draugijai buvo išnuomosos folkloro ansamblio „Raskila“ repeticijoms tomis pačiomis sąlygomis, kaip ir kitiems nuomininkams. Mokykla gavusi pajamų pagal Panevėžio miesto savivaldybės tarybos patvirtintus patalpų nuomos tarifus. Paaiškino, kad Panevėžio muzikos mokyklos vardu pasirašydamas nuomos sutartį su asociacija Aukštaičių kultūros draugija neturėjo jokio asmeninio suinteresuotumo.

Komentuodamas atlygintų paslaugų sutarčių sudarymą G. Vilys teigė, kad Panevėžio muzikos mokykla kartu su asociacija Aukštaičių kultūros draugija (kurios steigėju pripažino esantis) rengia etninę kultūrą, tautiškumą, tautinį meną propaguojančius projektus, vienas iš jų – Etnokultūrinių mokymų Panevėžyje ciklas. Teigė esantis šio projekto vadovu. Paaiškino, kad suvienijant muzikos mokyklos ir asociacijos galimybes pagal šį projektą kasmet rengiama per 100 renginių ir mokymų, skatinančių tautinio identiteto saugojimą, etninės kultūros populiarinimą Panevėžyje. Teigė, kad Panevėžio muzikos mokykla 2015 m. ir 2016 m. su minėtąja asociacija pasirašė atlygintų paslaugų teikimo sutartis dėl didžiosios dalies mokymų, kaip buvo numatyta projekto įgyvendinimo sąlygose.

Taip pat nurodė, kad vienas iš Panevėžio muzikos mokyklos 2016 m. rengtų ir įgyvendintų projektų – Respublikinis vaikų ir jaunimo liaudies bei mišriųjų instrumentų ansamblių konkursas festivalis „Tirlytis 2016“, kuriam įgyvendinti mokykla buvo gavusi finansavimą iš Lietuvos kultūros tarybos. Iš šių lėšų buvo sumokėta konkurso dalyvių vertintojams, taip pat ir asociacijai Aukštaičių kultūros draugijai. Paaiškino, kad atlygintų paslaugų teikimo sutartyje, sudarytoje su

[Handwritten signature]

minėtąją asociaciją, jo sutuoktinė L. Vilienė nurodyta tik kaip asociacijos skiriama ekspertė, bet joks atlygis pagal minėtąją sutartį jo sutuoktinei nebuvo mokėtas. Patikslino, kad asociacijos folkloro ansamblio „Raskila“ dalyviai suorganizavo ir vedė festivalio konkurso dalyviams dar vieną renginį („vakaruškas“), todėl asociacijai sutartyje ir buvo nurodytas didesnis užmokestis. Teigė, kad minėtasis renginys sutartyje nebuvo nurodytas dėl sutarties rengėjų techninės klaidos. Paašškino, kad su kiekvienu konkursą vertinančiu ekspertu buvo deramasi ir atsižvelgiant į kiekvieno skirtingą padėtį (gyvenamoji vieta, kvalifikacija, susidomėjimas festivaliu ir kt.) sutarta dėl nevienodo užmokesčio už paslaugas dydžio.

G. Vilys pripažino nesikreipęs į tiesioginį vadovą dėl nusišalinimo nuo klausimų, susijusių su broliu, brolio sutuoktine, savo sutuoktine arba asociacija Aukštaičių kultūros draugija. Teigė, kad privačių interesų deklaracijoje šiuos duomenis nurodęs, bet jam nebuvo teikta jokių rašytinių rekomendacijų, nustatančių, nuo kokių sprendimų rengimo, svarstymo ar priėmimo jis privalantis nusišalinti.

Komisijos 2017 m. kovo 8 d. posėdyje G. Vilys pripažino nevisiškai tinkamai įgyvendinęs įstatymo nuostatas, teigė suprantąs, kad formalių įstatymo nuostatų neįvykdė. Posėdžio metu G. Vilys Komisijai paminėjo 2017 m. sausio 27 d. kreipėsis į Panevėžio miesto savivaldybės merą nusišalindamas nuo klausimų, susijusių su jo vadovaujamoje įstaigoje tebedirbančia broliene ir asociacija, bet iš mero gauta rekomendacija, kaip G. Viliui reikėtų elgtis, buvusi neišsami ir neinformatyvi.

Teisinis veikos vertinimas ir motyvai

Įstatymo 2 straipsnio 1 dalyje nurodytai valstybinėje tarnyboje dirbančių asmenų kategorijai priskiriami asmenys, dirbantys biudžetinėse įstaigose ir turintys administravimo įgaliojimus. Atsižvelgiant į tai, kad G. Vilys tiriamuoju laikotarpiu buvo biudžetinės įstaigos Panevėžio muzikos mokyklos direktorius, pagal įstatymo nuostatas jis laikytinas valstybinėje tarnyboje dirbančiu asmeniu, todėl priskiriamas prie Komisijos atliekamos kontrolės subjektų, o įstatymo nuostatos jam yra taikomos tiesiogiai ir visos apimties.

Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo 23 straipsnio 1 dalyje ir įstatymo 22 straipsnio 4 dalyje nustatytas trejų metų pranešimų pateikimo senaties terminas skaičiuojamas nuo šio įstatymo nuostatas pažeidžiančios veikos galimo padarymo, todėl Komisija turi teisę vertinti G. Vilio elgesį tik nuo 2013 m. gruodžio 20 d. (treji metai iki pranešimo gavimo Komisijoje dienos).

Asmenys, dirbantys valstybinėje tarnyboje, tarnybines pareigas privalo atlikti nešališkai, tinkamai ir objektyviai, teisės aktų nustatyta tvarka ir priemonėmis vengti interesų konflikto ir elgtis taip, kad net nekiltų abejonių, kad toks konfliktas yra (įstatymo 3 straipsnio 1 ir 2 punktai).

Įstatymo 2 straipsnio 4 dalis interesų konfliktą apibrėžia kaip situaciją, kai valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo atlikdamas pareigas ar vykdydamas pavedimą privalo priimti sprendimą ar dalyvauti jį priimant, ar įvykdyti pavedimą, kurie susiję su jo privačiais interesais. Privatūs interesai apibrėžiami kaip asmens, dirbančio valstybinėje tarnyboje (ar jam artimo asmens), asmeninis turtinis ar neturtinis suinteresuotumas, galintis turėti įtakos sprendimams atliekant tarnybines pareigas (įstatymo 2 straipsnio 2 dalis).

Vadovaujantis įstatymo 2 straipsnio 5 dalies nuostatomis, brolis ir brolio sutuoktinė laikytini artimais asmenimis. Įstatymo II skirsnio 6 straipsnyje yra reglamentuotas privačių interesų deklaracijų turinys ir nustatyta pareiga asmeniui, dirbančiam valstybinėje tarnyboje, nurodyti savo ryšius su juridiniais asmenimis, artimus asmenis ar kitus jam žinomus asmenis arba duomenis, dėl kurių gali kilti interesų konfliktas. Atsižvelgiant į tai, G. Vilio brolio ir brolienės darbo santykiai ir asociacija Aukštaičių kultūros draugija laikytini G. Vilio privačiu interesu, dėl kurio jis, atlikdamas tarnybines pareigas, negali išlikti objektyvus ir nešališkas.

Įstatymas nustato nusišalinimo tvarką ir draudimą asmeniui, dirbančiam valstybinėje tarnyboje, dalyvauti rengiant, svarstant ar priimant sprendimus arba kitaip paveikti sprendimus, kurie sukelia interesų konfliktą (įstatymo II straipsnio 1 dalis). Prieš pradėdant tokio sprendimo rengimą,

svarstymo ar priėmimo procedūrą arba pačios procedūros metu valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo privalo informuoti savo tiesioginį vadovą ar institucijos vadovą įgaliotą atstovą ir asmenis, kurie kartu dalyvauja sprendimo rengimo, svarstymo ar priėmimo procedūroje, apie esamą interesų konfliktą ir nusišalinti nuo dalyvavimo tolesnėje procedūroje. Institucijos vadovas ar jo įgaliotas atstovas motyvuotu rašytiniu sprendimu gali neprįmti pareikšto nusišalinimo ir įpareigoti asmenį dalyvauti tolesnėje procedūroje (Įstatymo 11 straipsnio 2 dalis).

Interesų konfliktas valstybinėje tarnyboje dirbančiam asmeniui kyla nuo pat to momento, kai jis turi rengti, svarstyti ar priimti sprendimą (dalyvauti jį priimant) ar gali daryti realų poveikį kitiems asmenims dėl savo artimųjų įdarbinimo ar tolimesnės jų tarnybos eigos. Atlikdamas šiuos veiksmus valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo jau veikia interesų konflikto situacijoje ir tokiu savo elgesiu pažeidžia imperatyvias Įstatymo nuostatas. Šiuo atveju sprendimas – tai bet koks valstybinėje tarnyboje dirbančio asmens veiksmas. Nesvarbu, koks galutinis sprendimo rezultatas ir kokių padarinių – palankių, nepalankių ar neutralių – jis sukelia ar galėtų sukelti atitinkamiems asmenims. Neturi reikšmės ir sprendimo atitiktis kitiems teisės aktams. Kaip minėta, Įstatymas numato pareigą asmeniui interesų konflikto atveju nusišalinti nuo sprendimų rengimo, svarstymo ar priėmimo procedūrų. Pabrėžtina, kad Įstatymo pažeidimui konstatuoti šiuo atveju nėra būtina nustatyti, jog G. Vilys jam artimų asmenų arba Asociacijos privačius interesus įgyvendino viešųjų interesų sąskaita, t. y. broliui ir brolienei sudarė palankesnes darbo sąlygas nei kitiems toje pačioje įstaigoje dirbantiems asmenims ar negyvenamųjų patalpų nuomos arba atlygintinų paslaugų sutartyse sulgyo palankesnes sąlygas Asociacijai; užtenka to, kad G. Vilys nesiėmė Įstatyme numatytų priemonių viešųjų ir privačių interesų konfliktui savo veikloje išvengti (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2007 m. lapkričio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-14-844/07*).

Pabrėžtina ir tai, kad Panevėžio miesto savivaldybės taryba dar 2006 m. lapkričio 23 d. sprendimu Nr. 1-57-4 patvirtino Asmenų, dirbančių Panevėžio miesto savivaldybėje, elgesio taisyklės (toliau – ir Taisyklės), kurios taikomos ir biudžetinių įstaigų, kurių steigėja yra savivaldybės taryba, vadovams. Taisyklėse taip pat nustatyta pareiga vengti interesų konflikto, nesinaudoti savo tarnybine padėtimi siekiant paveikti kitų asmenų sprendimų, jei tai gali sukelti interesų konfliktą (Taisyklių 8.1, 8.3 punktai), rengiant, svarstant, priimant sprendimus ir kitoje veikloje vadovautis tik viešaisiais interesais, einamų pareigų ir įtakos nenaudoti savo ir savo artimųjų tiesioginei ar netiesioginei naudai gauti <...>, laiku ir tiksliai deklaruoti savo privačius interesus, nesudaryti sąlygų viešųjų ir privačių interesų konfliktui kilti, o jam kilus, imtis priemonių tokiam konfliktui pašalinti, pirmenybę teikiant valstybės ir visuomenės interesams (Taisyklių 14.1 ir 14.2 punktai). G. Vilys nei Panevėžio miesto savivaldybės merui, nei tarybai ar administracijos direktoriui nebuvo reiškęs nusišalinimo nuo klausimų, susijusių su Panevėžio muzikos mokykloje dirbusių brolio ir brolienės darbo santykiais, ir nuo sutarčių su Asociacija rengimo, svarstymo ar sprendimų priėmimo procedūrų.

Tyrimo metu nustatyta, kad G. Vilys, nepaisydamas jam kilusio interesų konflikto, kelis kartus sprendė brolienės J. Vilienės tarnybos eigos klausimus, priėmė sprendimą ir dėl jo vadovaujamoje Panevėžio muzikos mokykloje laikinai dirbusio brolio R. Vilio, taip pat pasirašė kelėtą patalpų nuomos ir atlygintinų paslaugų sutarčių su savo paties įsteigta asociacija Aukštaičių kultūros draugija, kurios narys lig šiol yra. Duomenų, kad G. Vilys būtų vengęs interesų konflikto ir Įstatymo 11 straipsnio 2 dalyje nustatyta tvarka teikęs nusišalinimą Panevėžio muzikos mokyklos direktoriaus tiesioginio vadovo funkcijoms įgyvendinančiam subjektui, Komisija neturi.

Vyriausioji tarnybinės etikos komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo 29 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 18 straipsnio 1 dalies 4 punktu,

n u s p r e n d ė:

1. Pripažinti, kad Panevėžio muzikos mokyklos direktorius Gvidas Vilys, spręsdamas klausimus, susijusius su šioje mokykloje dirbančių (dirbusių) jam artimų asmenų darbo santykiais,

[Handwritten signature]

ir pasirašydamas sutartis su asociacija Aukštaičių kultūros draugija, ir nuo šių procedūrų nenusišalindamas pažeidė Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 1, 2 ir 3 punktų bei 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatas.

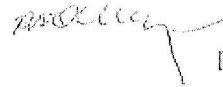
2. Siūlyti Panevėžio miesto savivaldybės merui ir tarybai svarstyti Gvido Vilio tarnybinės (drausminės) atsakomybės klausimą ir imtis priemonių, kad būtų tinkamai išspręsta interesų konflikto situacija dėl šioje įstaigoje tebedirbančios G. Vilio brolienės, taip pat užtikrinti, kad G. Viliui būtų pateiktos išsamios rekomendacijos, kaip elgtis sprendžiant klausimus, susijusius su asociacija Aukštaičių kultūros draugija.

3. Sprendimo kopiją išsiųsti Panevėžio muzikos mokyklos direktoriui Gvidui Viliui, Panevėžio miesto savivaldybės merui Ryčiui Mykolui Račkauskui, Panevėžio miesto savivaldybės tarybai.

4. Sprendimą paskelbti interneto svetainėje www.vtek.lt

Sprendimas gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui per vieną mėnesį nuo sprendimo paskelbimo arba jo įteikimo suinteresuotam asmeniui dienos.

Komisijos pirmininkas



Romas Valentukevičius

KOPIJA TIKRA

Vyriausioji tarnybinės etikos komisija

Už generalinį sekretorių: *Kęstutis Budvytis*

20 17 m. 03 mėn. 10 d. *Mf*