



VYRIAUSYBĖS ATSTOVŲ ĮSTAIGOS VYRIAUSYBĖS ATSTOVAS PANEVĖŽIO IR UTENOS APSKRITYSE

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 60, LT-01110 Vilnius, mob. 8 609 54703, 8 658 42925, el. p. info@vaistaiga.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 305205389.
Atstovo duomenys: Respublikos g. 62, LT-35158 Panevėžys, mob. 8 609 54669, 8 658 42941, el. p. panevezys@vaistaiga.lt

Panevėžio miesto savivaldybės tarybai

2023-01-

Nr.

Panevėžio miesto savivaldybės merui (kopija)

TEIKIMAS

DĖL PANEVĖŽIO MIESTO SAVIVALDYBĖS BIUDŽETINIŲ ĮSTAIGŲ VADOVŲ DARBO APMOKĖJIMO SISTEMOS 19.1, 19.2, 28.4 PUNKTŲ PAKEITIMO

Panevėžio miesto savivaldybės taryba 2020 m. sausio 30 d. sprendimo Nr. 1-7 „Dėl Panevėžio miesto savivaldybės biudžetinių įstaigų vadovų darbo apmokėjimo sistemos patvirtinimo ir savivaldybės tarybos 2018 m. rugpjūčio 30 d. sprendimo Nr. 1-260 pripažinimo netekusiu galios“ 1 punktu patvirtino Panevėžio miesto savivaldybės biudžetinių įstaigų vadovų darbo apmokėjimo sistemą (toliau – Sistema).

Sistemos 19.1 ir 19.2 punktai dalimi, numatančia galimą išmokėti/skirti materialinės pašalpos dydį „3“, neatitinka Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo (toliau – Įstatymo) 13 straipsnio 1 ir 2 dalyse įtvirtinto materialinės pašalpos dydžio. Sistemos 28.4 punktas dalimi „5 procentais“ neatitinka Įstatymo 14 straipsnio 9 dalies 4 punkto nuostatų. Toks tarybos nustatytas teisinis reguliavimas taip pat prieštarauja Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 punktui, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 4 ir 8 punktam.

Įstatymo 13 straipsnyje apibrėžti materialinės pašalpos biudžetinės įstaigos darbuotojams mokėjimo atvejai, sąlygos, tvarka bei nustatyti materialinės pašalpos iš biudžetinei įstaigai skirtų lėšų mokėjimo dydžiai – gali būti skiriama/išmokama iki 5 minimaliųjų mėnesinių algų dydžio materialinė pašalpa. Panevėžio miesto savivaldybės taryba Sistemos 19.1 ir 19.2 punktuose nepagrįstai nustatė, jog maksimaliai galima skirti/išmokėti yra 3 minimaliųjų mėnesinių algų dydžio materialinė pašalpa. Pažymėtina, jog pagal Įstatymo 13 straipsnio 3 dalį savivaldybės biudžetinės įstaigos vadovui materialinę pašalpą skiria savivaldybės meras, tad savivaldybės taryba viršijo kompetenciją ir nepagrįstai apribojo mero galimybę savarankiškai spręsti dėl skiriamos materialinės pašalpos dydžio Įstatymo leidžiamose ribose.

Įstatymo 14 straipsnio 9 dalies 4 punktas nustato biudžetinės įstaigos darbuotoją į pareigas priimančio asmens (savivaldybės mero) veiksmus, jeigu biudžetinės įstaigos vadovo praėjusių kalendorinių metų veikla įvertinama nepatenkinamai – „*biudžetinės įstaigos vadovui, išskyrus mokyklos vadovą, švietimo pagalbos įstaigos vadovą, nustato mažesnę pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientą, tačiau ne mažesnę, negu šio įstatymo 1 priede tai pareigybei pagal vadovaujamo darbo patirtį numatytas minimalus koeficientas*“. Taigi įstatymų leidėjas numatė pareigą nurodytu vertinimo atveju savivaldybės merui biudžetinės įstaigos vadovui nustatyti mažesnę pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientą, kartu numatant ir apribojimus koeficiento mažinimui. Tačiau įstatymų leidėjas nesuteikia teisės savivaldybės tarybai biudžetinių įstaigų vadovų darbo apmokėjimo sistemoje imperatyviai nustatyti merui dydžius, kuriais turi būti mažinamas minėtas koeficientas. Tad Panevėžio miesto savivaldybės taryba, nustatydama „5 procentų“ dydį, viršijo teisės aktais suteiktą kompetenciją ir nepagrįstai apribojo savivaldybės mero teisę, įvertinus biudžetinės įstaigos vadovo praėjusių metų veiklą, veikti Įstatymo 14 straipsnio 9 dalies 4 punkto nustatytose ribose.

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 4 punkte numatyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi įstatymo viršenybės principu, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti įstatymuose, o veikla atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, aiškindamas viešojoje teisėje taikomus įstatymo viršenybės, nepiktnaudžiavimo valdžia ir teisinio apibrėžtumo principus, ne kartą yra akcentavęs, kad visi viešojo administravimo subjektai turi tik tokius įgaliojimus, kurie jiems suteikti konkrečiomis teisės aktų normomis ir svarbu, kad institucijos, vykdydamos įstatymais joms priskirtą veiklą, veiktų tik taip, kaip numato teisės aktai, jiems priskirtos kompetencijos ribose, o bet kokie viešojo administravimo subjektų veiksmai ar sprendimai, priimti viršijant nustatytą kompetenciją (ultra vires), pripažįstami neteisėtais (2014 m. kovo 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A502-727/2014; 2014 m. rugpjūčio 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A502-1523/2014 2015 m. liepos 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1547-502/2015; 2012 m. sausio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A858-257/2012).

Sprendimas prieštarauja ir Vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 punkte įtvirtintam savivaldybės veiklos ir savivaldybės institucijų priimamų sprendimų teisėtumo principui, t. y. savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų veikla ir visais jų veiklos klausimais priimti sprendimai turi atitikti įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimus.

Įvertinus teisės aktuose nustatytą galiojantį teisinį reguliavimą ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 8 straipsnio 1 dalies 1 punktu,

s i ū l a u pakeisti 2020 m. sausio 30 d. sprendimo Nr. 1-7 „Dėl Panevėžio miesto savivaldybės biudžetinių įstaigų vadovų darbo apmokėjimo sistemos patvirtinimo ir savivaldybės tarybos 2018 m. rugpjūčio 30 d. sprendimo Nr. 1-260 pripažinimo netekusiu galios“ 1 punktu patvirtintos Panevėžio miesto biudžetinių įstaigų vadovų darbo apmokėjimo sistemos 19.1, 19.2 ir 28.4 punktus.

Šis teikimas turi būti apsvarstytas artimiausiame savivaldybės tarybos posėdyje, bet ne vėliau kaip per 1 mėnesį nuo šio teikimo gavimo dienos. Apie priimtą sprendimą Vyriausybės atstovui turi būti pranešta raštu per 5 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo dienos.

Pagal Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 8 straipsnio 6 dalį, meras artimiausiame savivaldybės tarybos posėdyje su šiuo teikimu privalo supažindinti savivaldybės tarybos narius.

Informuoju Jus apie tai, kad Vyriausybės atstovas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 9 straipsnio 1 dalies 4 punktu, gali nustatyti kitą teikimo įvykdymo terminą, jeigu bus gautas pagal kompetenciją savivaldybės administravimo subjekto motyvuotas prašymas šį terminą pratęsti, išskyrus atvejus, kai nurodytų veiksmų įvykdymo terminas yra nustatytas įstatyme ar Vyriausybės nutarime.

Vyriausybės atstovas Panevėžio ir Utenos apskrityse

Egidijus Lapinskas