

**Kam:** AB „Panevėžio specialus autotransportas“

**Nuo:** Dr. Dariaus Minioto, advokatų profesinės bendrijos WALLESS partnerio, advokato

**Data:** 2026 m. birželio 3 d.

*Ši analizė yra parengta išimtinai AB „Panevėžio specialus autotransportas“ reikmėms. Šia analize leidžiama dalintis su Panevėžio miesto savivaldybės administracija ir Panevėžio miesto savivaldybės tarybos nariais.*

**„GOOLIVER“, UAB PARENGTOS GALIMYBIŲ STUDIJOS ATITIKTIES KONKURENCIJOS TARYBOS  
NUTARIME PATEIKTOMS IŠVADOMS ANALIZĖ**

1. Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba (toliau – **Konkurencijos taryba**) 2023 m. gegužės 12 d. pradėjo tyrimą dėl Panevėžio miesto savivaldybės sprendimų, susijusių su atliekų tvarkymu, atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo (toliau – **KĮ**) 4 straipsnio reikalavimams. Tyrimo metu buvo vertinama, ar Panevėžio miesto savivaldybė, prieš sudarydama su AB „Panevėžio specialus autotransportas“ (toliau – **PSA**) vidaus sandorius dėl atliekų tvarkymo paslaugų teikimo savivaldybės teritorijoje, tinkamai įvertino tokių sprendimų įtaką sąžiningai konkurencijai ir laikėsi KĮ 4 straipsnio reikalavimų.
2. Pirminį tyrimo objektą sudarė Panevėžio miesto savivaldybės sprendimas su PSA sudaryti šiuos vidaus sandorius: (i) 2022 m. rugpjūčio 25 d. Komunalinių atliekų tvarkymo Panevėžio mieste paslaugų teikimo sutartis Nr. 22-2201; (ii) 2022 m. gruodžio 30 d. Komunalinių atliekų sraute susidarančių pakuočių bei popieriaus atliekų rūšiuojamojo surinkimo Panevėžio miesto teritorijoje ir jų vežimo paslaugų teikimo sutartis Nr. 22-3227 (toliau abi kartu – **2022 m. sutartys**).
3. Konkurencijos taryba taip pat vertino Panevėžio miesto savivaldybės 2025 m. birželio 25 d. sprendimą Nr. 1-198, kuriuo buvo pritarta sudaryti naujus vidaus sandorius su PSA, konkrečiai: (i) 2025 m. liepos 24 d. Komunalinių atliekų sraute susidarančių pakuočių bei popieriaus atliekų rūšiuojamojo surinkimo Panevėžio miesto savivaldybės teritorijoje ir jų vežimo paslaugų teikimo sutartį Nr. 22-2400; (ii) 2025 m. liepos 24 d. Komunalinių atliekų tvarkymo Panevėžio miesto savivaldybėje paslaugų teikimo sutartį Nr. 22-2401 (toliau abi kartu – **2025 m. sutartys**), bei šį sprendimą pagrindžiančią Panevėžio miesto savivaldybės administracijos atliktą analizę, kuria buvo siekiama pagrįsti nurodytų vidaus sandorių sudarymo išimtines sąlygas.
4. 2025 m. gruodžio 22 d. Konkurencijos taryba priėmė nutarimą Nr. 1S-120 (2025) (toliau – **Nutarimas**), kuriuo nustatė, kad Panevėžio miesto savivaldybė sudarė minėtus vidaus sandorius neatlikusi konkurencingų procedūrų ir nepagrindusi vidaus sandorių sudarymui keliamų išimtinių sąlygų. Konkurencijos taryba konstatavo, kad tokiais savivaldybės veiksmais buvo pažeista KĮ 4 straipsnio 2 dalis, draudžianti viešojo administravimo subjektui priimti sprendimus, kurie teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes ir dėl kurių atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams, nes šie savivaldybės veiksmai nebuvo nulemti įstatymų reikalavimų.
5. Konkrečiai, Nutarime nurodyta, kad savivaldybės pateikta galimybių studija (analizė) nepagrindė vidaus sandorio sudarymo išimtinių sąlygų. Konkurencijos taryba konstatavo šiuos esminius savivaldybės atliktos analizės trūkumus:
  - 5.1. Analizėje nebuvo objektyviais duomenimis pagrįsta, kad paslaugų kokybės, nepertraukiamumo ir prieinamumo nebūtų galima užtikrinti kitomis priemonėmis, pavyzdžiui, konkurencingu viešuoju



pirkimu, konkurso sąlygose nustačius reikalingus reikalavimus, siekiant užtikrinti minėtus paslaugų teikimo kriterijus (Nutarimo 51 p.);

- 5.2. Analizėje pateiktas vertinimas nebuvo objektyvus – akcentuotos tik PSA galimybės teikti paslaugas, tačiau kitų ūkio subjektų gebėjimai teikti paslaugas nebuvo analizuoti ir vertinti, o dėl kitų tiekėjų galimybių teikti paslaugas mažesne kaina savivaldybė be faktinio pagrindimo darė prielaidas, kad šios kainos yra „dirbtinai mažos“ ir „ekonomiškai nepagrįstos“ (Nutarimo 52 p.);
  - 5.3. Analizėje pripažįstama viešųjų pirkimų nauda (viešieji pirkimai leidžia efektyviai panaudoti lėšas), tačiau dėl nepaaiškinamų priežasčių ši nauda niekaip nebuvo įvertinta sprendžiant dėl komunalinių atliekų tvarkymo paslaugų teikėjo parinkimo būdo (Nutarimo 53 p.);
  - 5.4. Analizėje pateiktas palyginimas neįrodo, kad savivaldybėje teikiant paslaugas vidaus sandorių būdu yra užtikrinamos mažesnės paslaugų kainos nei paslaugų teikėją parinkus konkurencingos procedūros būdu (Nutarimo 54 p.);
  - 5.5. Analizėje taikyti *Altmark* kriterijai nėra tinkama priemonė sprendimo įtakai sąžiningai konkurencijai įvertinti, nes *Altmark* kriterijai taikomi valstybės pagalbos taisyklių kontekste, o ne vertinant KĮ 4 straipsnio laikymąsi; be to, *Altmark* kriterijai taikytini tik tada, kai rinkoje veikiančios įmonės nepajėgia patenkinti viešojo intereso, o šiuo atveju rinkoje yra daug ūkio subjektų ir veikia intensyvi konkurencija, todėl *Altmark* kriterijų taikymas nepagrįstas (Nutarimo 60–61, 65 p.).
6. Apibendrinant, Nutarime iš esmės konstatuota, kad analizė nepagrindė vidaus sandorio sudarymo išimtinių sąlygų, nes nebuvo objektyviais duomenimis pagrįsta, kad paslaugų kokybę, nepertraukiamumą ir prieinamumą būtų galima užtikrinti tik įsigyjant paslaugas vidaus sandorio pagrindu, racionaliausiai naudojant viešąsias lėšas ir užtikrinant didžiausią socialinę-ekonominę naudą, t. y. užtikrinant ir finansinį šių paslaugų prieinamumą.
  7. Atsižvelgiant į tai, Konkurencijos taryba Nutarimu nusprendė: (i) pripažinti savivaldybės sudarytas 2022 m. ir 2025 m. vidaus sandorius bei 2025 m. birželio 25 d. sprendimą Nr. 1-198 pažeidžiančiais KĮ 4 straipsnio 2 dalies reikalavimus; (ii) įpareigoti savivaldybę per 6 mėnesius nuo Nutarimo paskelbimo panaikinti 2025 m. sutartis ir 2025 m. birželio 25 d. sprendimą bei įstatymų nustatyta tvarka bei vadovaujantis Konstitucinio Teismo Nutarimais atrinkti paslaugų teikėją (-us) ir sudaryti naujas sutartis dėl paslaugų teikimo.
  8. Panevėžio miesto savivaldybė ir PSA, atsižvelgdami į Konkurencijos tarybos Nutarime konstatuotus ankstesnės analizės trūkumus ir siekdama įvertinti galimybę juos pašalinti bei įvykdyti Nutarimu savivaldybei nustatytus įpareigojimus, kreipėsi į nepriklausomus rinkos ekspertus – „Gooliver“, UAB, kad šie atliktų objektyviais duomenimis pagrįstą ekonominę analizę ir visapusiškai įvertintų komunalinių atliekų tvarkymo paslaugų teikimo organizavimo galimybes savivaldybės teritorijoje, laikantis taikytinų teisės aktų reikalavimų, Konstitucinio Teismo jurisprudencijoje suformuluotų principų ir Nutarime nustatytų kriterijų.
  9. „Gooliver“, UAB ekspertų parengta ekonominė analizė (toliau – **Galimybių studija**) advokatų profesinei bendrijai WALLESS buvo pateikta 2026 m. birželio 1 d.
  10. Toliau šiame dokumente pateikiama išsami analizė, skirta įvertinti, ar „Gooliver“, UAB parengta Galimybių studija atitinka Konkurencijos tarybos Nutarime nustatytus reikalavimus ir ar joje yra pašalintos visos Nutarime konstatuotos ankstesnės analizės spragos.
  11. Ši analizė parengta remiantis Konkurencijos tarybos Nutarimu ir „Gooliver“, UAB ekspertų parengta Galimybių studija, taip pat atsižvelgiant ir į Lietuvos Respublikos ir Europos Sąjungos teisės aktus ir



teismų praktiką nagrinėjamaiais klausimais. Šioje analizėje pateiktos išvados atspindi išimtinai analizės rengėjų profesinę teisinę nuomonę, pagrįstą nurodytais šaltiniais ir šios analizės rengimo metu žinomomis aplinkybėmis, ir negali būti laikomos galutinėmis ar vienintelėmis įmanomomis išvadomis.

## I. ANALIZĖS REZULTATAI

12. Šios analizės rengėjų vertinimu, Galimybių studijoje, įvertinus visas paslaugų teikimo organizavimo alternatyvas, objektyviais duomenimis pagrindžiama, kad būtent vidaus sandorio pagrindu savivaldybei įsigyjant atliekų tvarkymo paslaugas yra užtikrinama paslaugų gera kokybė, nepertraukiamumas ir prieinamumas, racionaliai naudojant viešąsias lėšas ir užtikrinant didžiausią socialinę-ekonominę naudą, kartu įvertinus tokio sprendimo poveikį sąžiningai konkurencijai pagal KĮ 4 straipsnio reikalavimus. Atitinkamai, šios analizės rengėjų vertinimu, Galimybių studijoje yra pašalintos visos Konkurencijos tarybos Nutarime konstatuotos ankstesnės analizės spragos.
13. Toliau pateikiami konkretūs tai patvirtinantys argumentai.
14. **Pirma**, Konkurencijos tarybos Nutarimo 51 punkte pateikta kritika, kad ankstesnėje analizėje nebuvo objektyviais duomenimis pagrįsta, jog paslaugų kokybės, nepertraukiamumo ir prieinamumo nebūtų galima užtikrinti kitomis priemonėmis, konkrečiai organizuojant viešąjį pirkimą ir konkurso sąlygose bei sutartyje nustačius atitinkamus reikalavimus, yra visiškai atliepta Galimybių studijoje. Konkrečiai, Galimybių studijos rengimo metu buvo atliktas išsamus dviejų alternatyvų – paslaugų įsigijimo iš rinkos viešųjų pirkimų būdu ir paslaugų įsigijimo vidaus sandorio pagrindu – finansinis palyginimas, o taip pat atskirai įvertinta socialinė-ekonominė žala, kuri atsirastų pasirinkus paslaugų įsigijimo alternatyvą viešųjų pirkimų būdu. Taip pat Galimybių studijoje identifiukuotos konkrečios rizikos, kylančios dėl paslaugų įsigijimo viešojo pirkimo būdu, ir pagrįsta, kad šių rizikų sutartinėmis priemonėmis efektyviai valdyti nėra įmanoma. Taigi, šių analizių pagrindu objektyviais duomenimis pagrįsta, kad tik vidaus sandorio pagrindu įsigyjant paslaugas būtų užtikrinama paslaugų gera kokybė, nepertraukiamumas ir prieinamumas, racionaliausiai naudojant viešąsias lėšas ir užtikrinant didžiausią socialinę-ekonominę naudą. Konkrečios šias išvadas pagrindžiančios analizės pateikiamos šiose Galimybių studijos dalyse:

| Nr. | Galimybių studijos skyrius   | Išvados (apibendrinimas)   |
|-----|--|--|
| 1   | <p>3 skyrius „Paslaugų įsigijimo alternatyvų vertinimas“</p> <p>3.2. poskyris „Finansiškai naudingiausio MKA tvarkymo paslaugų įsigijimo būdo nustatymas“</p> <p>3.3 poskyris „Didžiausią socialinę-ekonominę naudą užtikrinančio MKA surinkimo ir vežimo paslaugų įsigijimo būdo nustatymas“</p> <p>3.4 poskyris „Pakuočių ir popieriaus atliekų rūšiuojamojo surinkimo ir vežimo paslaugų įsigijimo alternatyvos“</p> <p>3.5 poskyris „Naudingiausios komunalinių atliekų tvarkymo paslaugų įsigijimo alternatyvos nustatymas“</p> | <p>Atliktas išsamus paslaugų įsigijimo alternatyvų finansinis palyginimas, kurio pagrindu nustatytos kiekvienos alternatyvos sąnaudos ir nustatytas finansiškai naudingiausias paslaugų įsigijimo būdas - vidaus sandoris.</p> <p>Įvertinta socialinė-ekonominė rizika ir apskaičiuota potenciali žala, konkrečiai susijusi su darbo santykių nutraukimo sąnaudomis, reorganizavimo kaštais ir turto pertekliaus ekonominiu nuostoliu, bei nustatyta, kad paslaugų įsigijimas viešojo pirkimo būdu sukeltų papildomą socialinę-ekonominę žalą, kurios vidaus sandorio alternatyva leidžia išvengti.</p> <p>Remiantis finansinės ir socialinės-ekonominės analizės rezultatais, naudingiausia alternatyva yra Alternatyva Nr. 1 – paslaugų įsigijimas vidaus sandorio būdu. Ši alternatyva yra palankesnė tiek vertinant MKA paslaugas, tiek pakuočių atliekų paslaugas atskirai.</p> |



|   |  |   |
|---|--|---|
|   |  | Įvertinus abi paslaugų grupes ir galimą viešojo pirkimo alternatyvos socialinę-ekonominę žalą, bendras ekonominis skirtumas sudaro 8 298 504 EUR vidaus sandorio alternatyvos naudai.   |
| 2 | <p>3.3 poskyris „Didžiausią socialinę-ekonominę naudą užtikrinančio MKA surinkimo ir vežimo paslaugų įsigijimo būdo nustatymas“</p> <p>3.4 poskyris „Pakuočių ir popieriaus atliekų rūšiuojamojo surinkimo ir vežimo paslaugų įsigijimo alternatyvos“</p> <p>4.2 poskyris „PSA atitiktis teisinio reguliavimo reikalavimams“</p> | Objektyviais duomenimis pagrįsta, kad viešojo pirkimo modelis kelia reikšmingas paslaugų nepertraukiamumo, kokybės ir prieinamumo rizikas, kurių sutartinėmis priemonėmis visiškai eliminuoti nepakanka. Atitinkamai, objektyviais duomenimis nustatyta bei pagrįsta, kad tik vidaus sandorio pagrindu įsigyjant paslaugas būtų užtikrinama paslaugų gera kokybė, nepertraukiamumas ir prieinamumas, racionaliausiai naudojant viešąsias lėšas ir užtikrinant didžiausią socialinę-ekonominę naudą. |

15. **Antra**, Konkurencijos tarybos Nutarimo 52 punkte konstatuota, kad ankstesnėje analizėje buvo akcentuotos tik PSA galimybės teikti paslaugas, tačiau kitų ūkio subjektų gebėjimai nebuvo analizuoti ir vertinti, o dėl kitų rinkos tiekėjų siūlomų kainų buvo daromos nepagrįstos prielaidos. Šis trūkumas yra visiškai pašalintas šioje Galimybių studijoje. Konkrečiai, Galimybių studijoje atlikta išsami potencialių tiekėjų ir konkurencijos lygio analizė, t. y. identifikuoti konkretūs rinkos dalyviai, objektyviais duomenimis įvertinti jų organizaciniai, techniniai ir finansiniai pajėgumai bei pateiktas jų palyginimas su PSA rodikliais. Tuo tarpu viešojo pirkimo alternatyvos kaina grindžiama ne subjektyviomis prielaidomis, o faktiniais analogiškų savivaldybių viešųjų pirkimų sutarčių duomenimis, tokiu būdu užtikrinant vertinimo objektyvumą. Konkrečios šias išvadas pagrindžiančios analizės pateikiamos šiose Galimybių studijos dalyse:

| Nr. | Galimybių studijos skyrius  | Išvados (apibendrinimas)   |
|-----|---|--|
| 1   | 2.5 poskyris „Išorės rinkos analizė: potencialūs tiekėjai ir konkurencijos lygis“ | <p>Identifikuoti potencialūs viešojo pirkimo dalyviai – UAB „Kauno švara“, UAB „Ekonovus“ ir UAB „Ecoservice“ – kurie galimai galėtų dalyvauti konkurencingoje procedūroje. Objektyviais duomenimis įvertinti jų finansiniai, organizaciniai bei techniniai pajėgumai teikti paslaugas. Taip pat pateiktas šių tiekėjų pajėgumų palyginimas su PSA pajėgumais (Lentelė 2).</p> <p>Analizė atskleidė, kad tokios didelės apimties komunalinių atliekų surinkimo ir tvarkymo paslaugas šalies mastu faktiškai teikia tik ribotas skaičius ūkio subjektų, todėl potencialių tiekėjų, teoriškai galinčių dalyvauti konkurencingoje procedūroje, ratas yra itin siauras. Taip yra dėl to, nes didelė paslaugų dalis savivaldybėse organizuojama per savivaldybių ar regioninių įmonių sistemas, kurios yra orientuotos tik į konkrečios teritorijos aptarnavimą ir veikia kaip vietiniai paslaugų teikėjai, o ne visos šalies mastu (išskirtos tokios savivaldybės kaip Kaunas, Klaipėda, Utena, Ukmergė, Visaginas, Kaišiadorys, Raseiniai).</p> |



|   |  |  |
|---|--|--|
| 2 | <p>3 skyrius „Paslaugų įsigijimo alternatyvų vertinimas“</p> <p>3.1. poskyris „Vertinamos komunalinių atliekų tvarkymo paslaugų įsigijimo alternatyvos“</p> <p>3.2. poskyris „Finansiškai naudingiausio MKA tvarkymo paslaugų įsigijimo būdo nustatymas“</p> <p>3.4 poskyris „Pakuočių ir popieriaus atliekų rūšiuojamojo surinkimo ir vežimo paslaugų įsigijimo alternatyvos“</p> | <p>Viešojo pirkimo alternatyvos kaina nustatyta remiantis objektyviais faktiniais duomenimis – analogiškų Lietuvos savivaldybių viešųjų pirkimų sutarčių kaina, o ne subjektyviomis prielaidomis ar nepagrįstais vertinimais.</p> <p>Vertinimui buvo parinktos savivaldybės, kurių sutartyse taikomi skirtingi paslaugos apmokestinimo principai, todėl rinkos kaina apskaičiuojama ne pagal vieną vienodą tarifą, o pagal kelis alternatyvius kainos modelius, tokiu būdu užtikrinant vertinimo objektyvumą ir reprezentatyvumą.</p> <p>MKA paslaugoms – skaičiavimuose vertinti keli rinkos kainos modeliai, sudaryti pagal Pagėgių, Vilniaus, Širvintų, Plungės, Rietavo, Marijampolės, Skuodo ir Trakų savivaldybių sutartyse taikomus įkainius.</p> <p>Pakuočių atliekoms – skaičiavimuose vertinti trys rinkos kainos modeliai, sudaryti pagal Širvintų, Šilutės ir Gargždų rajonų savivaldybių sutartyse taikomus įkainius. Kiekvienas modelis atspindi konkrečios savivaldybės kainodaros struktūrą ir yra perskaičiuojamas pagal Panevėžio miesto pakuočių atliekų surinkimo apimtis.</p> |
|---|--|--|

16. **Trečia**, Konkurencijos tarybos Nutarimo 53 punkte konstatuotas trūkumas, kad ankstesnėje analizėje viešųjų pirkimų nauda nebuvo įvertinta parenkant paslaugų teikėją, yra visiškai pašalintas šioje Galimybių studijoje. Konkrečiai, viešojo pirkimo alternatyva šioje Galimybių studijoje vertinta kaip visavertė alternatyva – taikant tuos pačius objektyvius vertinimo kriterijus kaip ir vidaus sandorio alternatyvai, jos nauda įvertinta per išsamų finansinį palyginimą, rizikų analizę bei socialinio-ekonominio poveikio vertinimą. Konkrečiai šis vertinimas yra pateikiamas šiose Galimybių studijos dalyse:

| Nr. | Galimybių studijos skyrius   | Išvados (apibendrinimas)   |
|-----|--|--|
| 1   | <p>3.2. poskyris „Finansiškai naudingiausio MKA tvarkymo paslaugų įsigijimo būdo nustatymas“</p> <p>3.2.2 poskyris „Alternatyva Nr. 2: Paslaugų įsigijimas viešojo pirkimo būdu“</p> <p>3.4 poskyris „Pakuočių ir popieriaus atliekų rūšiuojamojo surinkimo ir vežimo paslaugų įsigijimo alternatyvos“</p> <p>3.4.2 poskyris „Alternatyva Nr. 2: Paslaugų teikimas viešojo pirkimo būdu“</p> | <p>Viešojo pirkimo alternatyva vertinama kaip visavertė alternatyva – apibrėžtos vertinimo prielaidos, paslaugų apimtis ir kainodaros principai, taikomi lygiaverčiai su vidaus sandorio alternatyva.</p> <p>Vertinimui buvo parinktos savivaldybės, kurių sutartyse taikomi skirtingi paslaugos apmokestinimo principai, todėl rinkos kaina apskaičiuojama ne pagal vieną vienodą tarifą, o pagal kelis alternatyvius kainos modelius, tokiu būdu užtikrinant vertinimo objektyvumą ir reprezentatyvumą.</p> <p>MKA paslaugoms – skaičiavimuose vertinti keli rinkos kainos modeliai, sudaryti pagal Pagėgių, Vilniaus,</p> |

|  |   |  |
|--|---|--|
|  | ir pakuočių atliekų paslaugos rinkos kainos apskaičiavimas" | <p>Širvintų, Plungės, Rietavo, Marijampolės, Skuodo ir Trakų savivaldybių sutartyse taikomus įkainius.</p> <p>Pakuočių atliekoms – skaičiavimuose vertinti trys rinkos kainos modeliai, sudaryti pagal Širvintų, Šilutės ir Gargždų rajonų savivaldybių sutartyse taikomus įkainius. Kiekvienas modelis atspindi konkrečios savivaldybės kainodaros struktūrą ir yra perskaičiuojamas pagal Panevėžio miesto pakuočių atliekų surinkimo apimtis.</p> |
|--|---|--|

17. **Ketvirta**, Konkurencijos tarybos Nutarimo 54 punkte konstatuotas trūkumas, kad analizėje pateiktas palyginimas neįrodo, jog savivaldybėje teikiant paslaugas vidaus sandorių būdu yra užtikrinamos mažesnės paslaugų kainos nei paslaugų teikėją parinkus konkurencingos procedūros būdu, yra visiškai pašalintas šioje Galimybių studijoje. Konkrečiai, Galimybių studijoje atliktas išsamus dviejų alternatyvų finansinis palyginimas, grindžiamas objektyviais faktiniais duomenimis, o taip pat atskirai įvertinta socialinė-ekonominė žala, kuri atsirastų pasirinkus paslaugų įsigijimo alternatyvą viešųjų pirkimų būdu. Šių analizų pagrindu nustatyta, kad vidaus sandorio alternatyva yra palankesnė tiek vertinant MKA paslaugas, tiek pakuočių atliekų paslaugas atskirai. Įvertinus abi paslaugų grupes ir galimą viešojo pirkimo alternatyvos socialinę-ekonominę žalą, bendras ekonominis skirtumas sudaro 8 298 504 EUR vidaus sandorio alternatyvos naudai. Konkrečios šias išvadas pagrindžiančios analizės pateikiamos šiose Galimybių studijos dalyse:

| Nr. | Galimybių studijos skyrius  | Išvados (apibendrinimas)  |
|-----|---|---|
| 1   | 3.5 poskyris „Naudingiausios komunalinių atliekų tvarkymo paslaugų įsigijimo alternatyvos nustatymas“ | Remiantis finansinės ir socialinės-ekonominės analizės rezultatais, naudingiausia alternatyva yra Alternatyva Nr. 1 – paslaugų įsigijimas vidaus sandorio būdu. Ši alternatyva yra palankesnė tiek vertinant MKA paslaugas, tiek pakuočių atliekų paslaugas atskirai. Įvertinus abi paslaugų grupes ir galimą viešojo pirkimo alternatyvos socialinę-ekonominę žalą, bendras ekonominis skirtumas sudaro 8 298 504 EUR vidaus sandorio alternatyvos naudai. |

18. **Penkta**, Konkurencijos tarybos Nutarimo 60–61 punktuose konstatuotas trūkumas, kad ankstesnėje analizėje taikyti *Altmark* kriterijai nėra tinkama priemonė sprendimo įtakai sąžiningai konkurencijai įvertinti, yra ištaisytas šioje Galimybių studijoje dvejopai, t. y. poveikio konkurencijai vertinimas atliekamas pagal KĮ 4 straipsnio reikalavimus ir vadovaujantis Konkurencijos tarybos parengtomis viešojo administravimo subjektų sprendimų poveikio konkurencijai vertinimo gairėmis – konkrečiai, taikant gairėse rekomenduojamą klausimyną, kurio pagrindu nustatyta, kad planuojamas vidaus sandoris formaliai riboja konkurenciją paslaugos suteikimo etape, tačiau šis ribojimas yra ribotas, proporcingas ir pateisinamas viešojo intereso tikslais, o *Altmark* kriterijų vertinimas pateikiamas tik kaip papildomas instrumentas kompensacijos pagrįstumui ir proporcingumui įvertinti – siekiant pagrįsti, kad PSA mokama kompensacija neviršija būtinų paslaugos teikimo išlaidų ir pagrįsto pelno bei nesudaro sąlygų perkompensavimui, – o ne kaip pagrindinis poveikio konkurencijai vertinimo būdas. Konkrečios šias išvadas pagrindžiančios analizės pateikiamos šiose Galimybių studijos dalyse:



| Nr. | Galimybių studijos skyrius                                   | Išvados (apibendrinimas)  |
|-----|--|---|
| 1   | 5 skyrius „Poveikio konkurencijai vertinimas“                | Poveikio konkurencijai vertinimas atliekamas pagal KĮ 4 straipsnio reikalavimus ir vadovaujantis Konkurencijos tarybos parengtomis viešojo administravimo subjektų sprendimų poveikio konkurencijai vertinimo gairėmis. Taikant gairėse rekomenduojamą klausimyną nustatyta, kad planuojamas vidaus sandoris formaliai riboja konkurenciją paslaugos suteikimo etape, tačiau šis ribojimas yra ribotas, proporcingas ir pateisinamas viešojo intereso tikslais. |
| 2   | 6 skyrius „Atitikties <i>Altmark</i> kriterijams vertinimas“ | <i>Altmark</i> kriterijų vertinimas pateikiamas kaip papildomas instrumentas kompensacijos pagrįstumui ir proporcingumui įvertinti – pagrindžiama, kad PSA mokama kompensacija neviršija būtinų paslaugos teikimo išlaidų ir pagrįsto pelno bei nesudaro sąlygų perkompensavimui.   |

19. Apibendrinant aukščiau nurodytas aplinkybes galima teigti, kad Galimybių studijoje sistemiškai ir metodologiškai tinkamu būdu (t. y. remiantis objektyvia, konkrečiais duomenimis paremta analize) ištaisyta kiekviena Konkurencijos tarybos Nutarime konstatuota ankstesnės analizės spraga. Tokiu būdu, mūsų nuomone, ši Galimybių studija sudaro pakankamą faktinį ir analitinį pagrindą Panevėžio miesto savivaldybei priimti motyvuotą sprendimą dėl atliekų tvarkymo paslaugų įsigijimo būdo pasirinkimo, atitinkantį Konkurencijos tarybos Nutarime pateiktą kritiką ir Nutarime nustatytus taikytinų teisės aktų, Konstitucinio Teismo jurisprudencijos keliamus reikalavimus.

\* \* \*

20. Ši Analizė atlikta remiantis Konkurencijos tarybos Nutarimu ir „Gooliver“, UAB ekspertų parengta bei šios išvados rengėjams pateikta Galimybių studija, vadovaujantis galiojančiais Europos Sąjungos ir Lietuvos Respublikos teisės aktais, šių teisės aktų aiškinimu remiantis mūsų žiniomis ir teismų bei priežiūros institucijų praktika. Kompetentingos institucijos ir (arba) teismai gali įvertinti bet kokius klausimus, susijusius su mūsų atsakymais, kurie išreiškia mūsų nuomonę kitaip, arba jie gali išreikšti naują poziciją, keičiančią mūsų nuomonę. Mūsų nuomonė ir pateikti atsakymai taip pat gali pasikeisti, jei paaiškėtų kokios nors naujos aplinkybės, apie kurias nežinojome šios analizės metu. Atkreipkite dėmesį, kad negalime garantuoti ar kitaip patvirtinti, kad kompetentingos institucijos ir (arba) teismai padarys tokias pačias ar analogiškas išvadas, kaip pateiktos šioje ataskaitoje. Kilus ginčui, galutinis padėties įvertinimas bus pateikiamas kompetentingo teismo vadovaujantis tuo metu galiojančiais teisės aktais ir teismų praktika.
21. Tikimės, kad pateikta informacija jums bus naudinga. Jei turite papildomų klausimų, nedvejodami susisiekiame su mumis.

Pagarbiai

Dr. Darius Miniotas

Partneris, advokatas