

AIŠKINAMASIS RAŠTAS
DĖL PANEVĖŽIO MIESTO SAVIVALDYBĖS KORUPCIJOS PREVENCIJOS
PROGRAMOS 2013 – 2015 METAMS PATVIRTINIMO

2013-03-08

Panevėžys

1. Problemos esmė. 2009 m. kovo 19 d. savivaldybės tarybos sprendimu Nr. 1-31-6 buvo patvirtinta Panevėžio miesto savivaldybės korupcijos prevencijos 2009 – 2012 metų programa. Nauja Savivaldybės korupcijos prevencijos 2013 – 2015 metų programa (toliau – Programa) parengta vadovaujantis Lietuvos Respublikos nacionalinės kovos su korupcija 2011 – 2014 metų programa, patvirtinta Lietuvos Respublikos Seimo 2002 m. sausio 17 d. nutarimu Nr. IX-711 ir jo 2011 m. birželio 16 d. pakeitimu Nr. XI-1457 (Žin., 2002, Nr. 10-355, 2011, Nr. 77-3727), Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymu (Žin., 2002, Nr. 57-2297) ir Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2008 m. gruodžio 31 d. įsakymu Nr. 2-369 patvirtinta Savivaldybės korupcijos prevencijos programos rengimo metodikos rekomendacijomis ir skirta korupcijos prevencijai ir antikorupciniam švietimui užtikrinti Panevėžio miesto savivaldybėje.

Programa grindžiama teisės aktuose nustatytais korupcijos prevencijos priemonėmis, visuomenės ir Savivaldybės darbuotojų antikorupciniu švietimu, mokymu ir informavimu.

Programa pagrįsta Savivaldybės veiklos situacijos analize antikorupciniu požiūriu. Programos tikslas – užtikrinti veiksmingos ilgalaikių antikorupcinių priemonių sistemos veikimą Savivaldybėje, stiprinant Savivaldybės darbuotojų antikorupcinį švietimą ir atkreipiant dėmesį į visuomenės nepakantumo galimoms korupcinio pobūdžio veikoms didinimą.

2. Kaip šiuo metu sprendžiami projekte aptarti klausimai. Teikiamas Tarybos sprendimo projektas.

3. Kodėl būtina priimti sprendimą, kokių pozityvių rezultatų laukiama.

Programoje numatyti tikslai ir uždaviniai nuosekliai siejamos su socialinių problemų sprendimu ir Panevėžio bendruomenės apsauga nuo esamų ir atsirandančių korupcijos šaltinių, kartu būtina visokeriopaipai ginti visuotinai pripažįstamas žmogaus teises ir laisves.

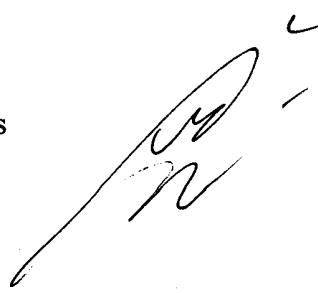
Programa skatina visuomenės paramą kovai su korupcija, Savivaldybės bendradarbiavimą su visuomene.

4. Finansavimo šaltiniai. Programa vykdoma iš Savivaldybės biudžeto asignavimų ir kitų finansavimo šaltinių.

5. Galimos neigiamos pasekmės. Neigiamų pasekmių nebus.

6. Kieno iniciatyva parengtas sprendimo projektas. Projektas parengtas Komisijos, įgaliotos vykdyti korupcijos prevenciją ir jos kontrolę, iniciatyva.

Centralizuoto vidaus audito skyriaus vedėjas



Mindaugas Čipinys

Panevėžio miesto savivaldybės teisės aktų ar
jų projektų antikorupcinio
vertinimo metodikos
1 priedas

TEISĖS AKTŲ AR JŲ PROJEKTŲ KOKYBĖS VERTINIMO KLAUSIMYNAS

Eil. Nr.	Teisės aktų ar jų projektų kokybės rodikliai	Vertinimas balais	
PAPRASTUMAS			
1.	Ar teisės aktas praplečia jau kitais teisės aktais Savivaldybės reglamentuotos srities apimtį?	Taip (1)	Ne (0)
NUOSEKLUMAS			
2.	Ar šie tam tikrą sritį reglamentuojantys Savivaldybės teisės aktai prieštarauja įstatymams ar kitiems valstybiniais teisės aktams?	Taip (1)	Ne (0)
STRUKTŪRA			
3.	Ar teisės aktas suskirstytas į atskiras aiškias dalis, tokias, kaip pavadinimas, preambulė, reglamentavimas, įgyvendinimo taisyklės, atsakomybė, kontrolė ir kt.?	Taip (0)	Ne (1)
4.	Ar teisės akto struktūra apima pirmiausia bendrus, o vėliau konkretesnius dalykus?	Taip (0)	Ne (1)
5.	Ar teisės akto struktūra atitinka šios srities teisės aktų struktūrą?	Taip (0)	Ne (1)
6.	Ar teisės akto skyriai, pastraipos yra ilgesnės nei šios srities kitų teisės aktų?	Taip (1)	Ne (0)
7.	Ar kiekvienos teisės akto nuostatos tikslas yra aiškus?	Taip (0)	Ne (1)
8.	Ar tekste yra bendro pobūdžio sąlygų (nuostatų), kurios gali būti aiškinamos skirtingai?	Taip (1)	Ne (0)
9.	Ar teisės akte pateikiami sąvokų (techninių terminų) apibrėžimai?	Taip (0)	Ne (1)
10.	Ar teisės akte vartojami nereikalingi terminai, apsunkinantys teksto suvokimą?	Taip (1)	Ne (0)
ĮGYVENDINAMUMAS			
11.	Ar teisės akte numatytas mechanizmas ir struktūra, kad būtų užtikrintas tinkamas įgyvendinimas?	Taip (0)	Ne (1)
12.	Ar teisės aktas suteikia per daug veiksmų laisvės Savivaldybės administracijos padaliniais, asmenims, asmenų grupėms ar įstaigoms, turinčioms įgyvendinti teisės akte apibrėžtas nuostatas?	Taip (1)	Ne (0)
13.	Vidutinis balas (pagal Metodikos 12 punktą)	0,00	

**TEISĖS AKTŲ ARBA TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ TURINIO VERTINIMO
KLAUSIMYNAS**

Eil. Nr.	Teisės akto ar jo projekto turinio rodikliai	Vertinimas balais	
NAUDINGUMAS			
1.	Ar teisės aktai sustiprina tarnautojų, jiems prilygintų asmenų ar asmenų grupių įgaliojimus teisės akto įgyvendinimo priežiūrai vykdyti?	Taip (1)	Ne (0)
2.	Ar teisės aktas suteikia įgaliojimus priimti sprendimus arba skirti išmokas vienam subjektui (tarnautojui, jam prilygintam asmeniui, komisijai, darbo grupei ir t. t.)?	Taip (1)	Ne (0)
3.	Ar teisės aktas sukuria diskriminuojančias sąlygas konkrečioje srityje veikiantiems subjektams?	Taip (1)	Ne (0)
4.	Ar teisės akto įgyvendinimo procedūros mažina veiklos skaidrumą (ar visi turto įsigijimo ir perleidimo atvejai numatyti vykdyti viešojo konkurso tvarka, ar visuomenės informavimas apie įgyvendinimo procesus numatytas teisės akte)?	Taip (1)	Ne (0)
5.	Ar teisės aktas sumažina tarnautojų ar jiems prilygintų asmenų, kuriems šiuo teisės aktu suteikiama teisė priimti sprendimus ir (arba) skirti išmokas, sprendimų priėmimo skaidrumą?	Taip (1)	Ne (0)
6.	Ar teisės aktu pailginamas sandorio vykdymo terminas?	Taip (1)	Ne (0)
7.	Ar teisės aktas gali trukdyti vykdyti korupcijos prevenciją, prieštarauti kituose teisės aktuose numatytiems antikorupciniams procesams?	Taip (1)	Ne (0)
8.	Ar teisės aktas sumažina įprastus asmens, asmenų grupės, padalinio ar įstaigos veiksmingos veiklos priežiūros įgyvendinimo reikalavimus?	Taip (1)	Ne (0)
9.	Ar teisės aktu mažinama tarnautojų arba jiems prilyginamų asmenų kaitos galimybė?	Taip (1)	Ne (0)
10.	Ar teisės aktu sukuriama arba padidinama tarnautojų arba jiems prilyginamų asmenų viešųjų ir privačių interesų konfliktų galimybės?	Taip (1)	Ne (0)
11.	Ar teisės aktas numato tarnautojo arba jam prilyginto asmens, kuriam yra suteikta teisė priimti sprendimus ir (arba) skirti išmokas, atsakomybės ir minimo asmens kontrolės formas?	Taip (0)	Ne (1)
12.	Ar teisės aktu sudaryta galimybė apskusti tarnautojo arba jam prilyginto asmens sprendimą nepriklausomam asmeniui?	Taip (0)	Ne (1)
PRIEINAMUMAS			
13.	Ar teisės aktas sumažina patirties ir profesinius reikalavimus tarnautojams, jiems prilygintiems asmenims, įstaigoms ir kitiems fiziniams bei juridiniams asmenims, dalyvaujantiems teisės aktu apibrėžtoje veikloje?	Taip (1)	Ne (0)
14.	Ar teisės akte numatoma galimybė patikrinti asmenų kvalifikaciją prieš jiems dalyvaujant teisės aktu apibrėžtoje veikloje?	Taip (0)	Ne (1)
15.	Ar teisės aktas susijęs su asmeniniais interesais?	Taip (1)	Ne (0)
16.	Ar teisės aktu nustatomas reguliavimas būtinas, ar dėl jo neatsiras galimybių pasipelnyti tarnybos sąskaita?	Taip (1)	Ne (0)
17.	Vidutinis balas (pagal Metodikos 12 punktą)	0,06	